

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ – София-град – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА издадено съдебно удостоверение на жалбоподателя за снабдяване с посочените в него документи.

АДВ. Р.: Уведомявам съда, че се снабдихме с посочения документ, заверен от СРП и го предоставям на съда. Предоставям и препис от Постановлението на ответника.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме постановлението, тъй като от него видно, че наказателното производство е прекратено с оглед изтекла давност по чл. 80, ал. 1, т. 3 от НК към 31.05.2023 г., но въпреки това в мотивите ясно е посочено, че ведомостите страдат от изключително тежки пороци. Посочено е, че при извършване на две съдебно-почеркови експертизи, са установени имитации на подписа на И. Р., който

подписвал в огромната си част удостоверенията, както и на последната страница 3 ясно е посочено, че категорично е изяснено, че документите представляват неистински, неавтентични документи. В този смисъл считам, че въпреки че производството е било прекратено по давност, това не означава саниране на ведомостите. За това не възразявам да се приема.

Във връзка с представеното от колегата постановление, представям на съда за сведение още едно постановление и определение във връзка с неговото обжалване, като двата документа също касаят нередовните документи, издавани от ДФ „Строймашинженеринг“, които са депозирани стотици на брой в териториалното поделение. Във връзка с тях беше иницирано подаването на сигнал до прокуратурата, като това производство също е прекратено, също поради изтекла давност. Но от мотивите на постановлението, което ще представя, и на определението е видно, че са установени: „Стотици съставени неистински официални документи за осигурителен стаж и осигурителен доход на лица, които реално не са работили и не са били осигурявани в посочените фирми“. Освен това, в постановлението ясно е посочено, че от съдебното дирене е установено, че голяма част от архива на „Строймашинженеринг“ е била изгорена още към 1997 г., а останалата част е предадена още през 1994 г. от наемател на помещенията на вторични суровини.

АДВ. Р.: Аз възразявам срещу представянето и приемането на това доказателство с оглед на обстоятелството дори и за сведение, че в това постановление абсолютно никъде не е посочено името на моят доверител и предмет на проверка по това постановление не са били именно неговите ведомости, където е отразен неговия стаж. Моля да не се приема защото считам, че няма отношение.

ЮРК. П. /реплика/: Моля, при цененето на документите да имате предвид, че в постановлението, което представи колегата, тъй като там също не е посочено името на доверителя му.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представеното Постановление за прекратяване на наказателно производство от 13.12.2023 г. на СРП по сл. дело №207/2016 г. по описа на СГП-СО.

Съдът намира, че следва да приеме за сведение посоченото постановление за прекратяване на ДП 42/2020 г. по описа на НСлС, както и посоченото Определение №261210/31.03.2021 г. по НЧД №1128/2021 г. на СГС, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение посочените актове на прокурора и съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното разпореждане и решението на директора на ТП на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. В допълнение на моята пledoария в предпоследното заседание по делото, искам само да кажа, че поддържам становището си, че не желаем да се ползваме от записа в трудовата книжка и от образец УП 3 от 16.10.2002 г., за това моля в производството по чл. 193 ГПК да не се произнасяте по истинността на тези документи. Желая да се ползваме, както заявихме, от представените УП 13 и УП 15/20.10.2014 г., които са издадени въз основа на разплащателните ведомости на предприятието, и които не са оспорени от ответната страна, тъй като видно от представеното постановление за прекратяване на наказателното производство по пр.пр 11356/2015 г. е, че тези ведомости след проведено машабно разследване в продължение на повече от 10 г. по никакъв начин не установено те да са неистински документи, или такива с невярно съдържание. Именно въз основа на тези ведомости са издадени официалните удостоверителни документи на моя доверител И. Д. Н., които са надлежно оформени съгласно изискванията на закона и следваше пенсионния орган да ги приеме и прецени при определяне правото му и размера на пенсията. В тази връзка моля за Вашето решение. Моля да ми дадете разумен срок за писмена защита. Моля да присъдите в полза на моя доверител направените по делото разноси в размер на 800,00 лева адвокатски хонорар, за което представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите процесното решение. Поддържам писмените си бележки, входирани на 23.09.2023 г., като само добавям, че в никакъв случай представеното днес постановление не е в посока на приемане на ведомостите с доказателствена стойност, тъй като именно в това постановление се посочва, че те представляват неистински неавтентични документи. Претендирам за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля с оглед изхода на делото в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

АДВ. Р.: Възразявам за прекомерност.

ЮРК. П.: Смятам, че не е прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото, както и във връзка с претенцията на колегата за 800,00. Максималният размер е 200,00.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Р. за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

