

РЕШЕНИЕ

№ 2096

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1136** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5293 от 17.11.2023 г., постановено по НАХД № 6797/ 2023 г. по описа на СРС, 100 състав, е потвърден Електронен фиш Серия Г № 0051219, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл.638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на „АГРОКОРЕКТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН решението е обжалвано от „АГРОКОРЕКТ ГРУП“ ЕООД с искане да бъде отменено, като бъде отменен и ЕФ Серия Г № 0051219 на СДВР - ОПП. В касационната жалба се твърди, че съдът не е обсъдил пълно и всестранно всички събрани по делото доказателства, разглеждайки ги по отделно и в тяхната логическа взаимовръзка, поради което е достигнал до необосновани правни изводи, че електронният фиш е правилен и законосъобразен, като не се е съобразил с изложените в жалбата доводи за незаконосъобразността му. В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът не изпраща представител.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С., оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е основателна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

За да потвърди НП, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 11.11.2022 г., в 11.36 часа, в [населено място], по [улица], до номер 454, с посока на движение от [улица]към [улица], с АТСС С. М 2 № MD1196 е установено нарушение, изразяващо се в това, че юридическото лице „АГРОКОРЕКТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] което е собственик на МПС, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е сключило задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за товарен автомобил, марка „Пежо“, модел „Експерт“, с рег. № С.. За така констатираното нарушение на бил издаден електронен фиш серия Г № 0051219, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи, че оспореният електронен фиш притежава задължителните реквизити по чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Съдът е приел, че правилно „АГРОКОРЕКТ ГРУП“ ЕООД е санкционирано за осъществено административно нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, тъй като в качеството си на собственик на моторно превозно средство - товарен автомобил, марка „Пежо“, модел „Експерт“, с рег. [рег.номер на МПС] , което е регистрирано в Република България и не е спряно от движение, не е изпълнило задължението си за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно в извода си за законосъобразност на ЕФ.

Съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

Нормата на чл.638, ал.1, т. 2 от КЗ предвижда, че на лице по чл. 483. ал. 1. т. 1. което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска

отговорност" на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2 000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец, докато според ал.4 на същия член когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В случая издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство/система нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП досежно неговото съдържание.

Налице е неотстранима неяснота относно санкционирания субект, доколкото в електронния фиш не е посочен по ясен и недвусмислен начин лицето, което е извършило твърдяното нарушение. В издадения ЕФ са посочени собственика, на когото е регистрирано МПС – „АГРОКОРЕКТ ГРУП“ ЕООД и лицето, представляващо дружеството собственик – К. Н. М.. В санкционната част не е индивидуализиран нарушителя, на когото се налага административната санкция, като начинът на словесно структуриране и използвано обръщение създава впечатление, че санкционираният е представляващият дружеството. Съобразно наложеното наказание по тълкувателен път може да се изведе, че санкционирано е юридическото лице, собственик на МПС, посредством налагането на имуществена санкция. Индивидуализирането чрез тълкуване на нарушителя е недопустимо, тъй като извършването на деянието и неговия извършител следва да бъдат установени по несъмнен начин. Липсата на изрично посочване на нарушителя не позволява да се извърши преценка относно индивидуализиране на наказанието, а също така и пречатства процеса на изпълнение на наложеното наказание.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е неправилно и следва да бъде отменено и постановено ново, с което обжалваният електронен фиш бъде отменен.

Воден от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. 2 от АПК, чл.63в от ЗАНН, Административен съд София - град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5293 от 17.11.2023 г. по НАХД № 6797/ 2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0051219, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, вр. чл.638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на „АГРОКОРЕКТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: