

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6109** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. И..

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. И.: Моля да ми се даде възможност да представя малко по-късно пълномощно. Представям за сведение на съда договор за правна защита и съдействие от 09. 09. 2021 г.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 16. 07. 2021 г. от Агенцията по заетостта, с приложени към нея доказателства, както и направени доказателствени искания - за представяне по делото оригинал от Експертиза Л. № 7299/2021 г., както и назначаване на СМЕ, с конкретно поставени задачи.

ДОКЛАДВА писмено становище от Изпълнителния директор на Агенция по

заетостта, постъпило по делото на 31. 08. 2021 г., в което се излагат основания за недопустимост на жалбата, алтернативно се сочат съображения за нейната неоснователност.

АДВ. И.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените писмени документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да се запознае с постъпилите становища от Агенцията по заетостта.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. По отношение на искането за СМЕ мисля, че тя в случая е недопустима, с оглед на обстоятелството, че Вие с определение възстановихте срока и ако целта е да се доказва, че управителят на дружеството не е бил болен или е имал възможността да подписва, това е безпредметно. Не е в компетентността на медицинско лице да проверява дали той е подписвал някакви документи. По отношение на искането за представяне на оригинала на епикризата, ще го представя, но и това е свързано с възстановяването на срока.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Становището на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта е, че когато се иска възстановяване на срок по чл. 161 от АПК, задължение на молителя е да ангажира всички доказателства, а не само първа и седма страница на епикризата. Задължението му за ангажиране на доказателствата е абсолютно, то не може да бъде преодоляно със становището на страната, че няма способ, по силата на който да се установи дали молителят е бил в състояние да упражни правото си на жалба, в алтернатива дали дружеството е имало през процесния период представител, който е бил натоварен с тази задача, но не е упражнил правото си. Ние освен експертно заключение на вещо лице, в т. 4 от писмо от 16. 07. 2021 г. сме поискали адвокат И. И. да представи в оригинал пълномощното си, поради няколко причини. Поради причината е не само поради задължението му по чл. 161 от АПК, а заради задължението му да представи документите по техния първообраз. Пълномощното, което е представено по делото, ние няколко пъти сме подчертали, че по наше разбиране, няма достоверна дата, а се иска възстановяване на срок. От това пълномощно не се вижда достоверна дата на това упълномощаване. Ако през целия процесен период е имал пълномощно в полза на адвокат, който да упражни правото на жалба, а не само да се разчита на управителя, който в определен момент в срока на жалба е изпаднал в неработоспособност, то тогава ние аргументираме нашите искания до съда за събиране на доказателства именно с този момент. Доказателствата трябва да са в пълнота, за да се направи молба по чл. 161 от АПК, а не да вадиш избирателно доказателства, да ги представиш на съда и да чакаш един благоприятен резултат. Това определение на съда, с което се възстановява срокът, ние може да го жалим, а когато ние го жалим, ще сочим конкретни доказателства, които по реда на съдебния контрол, горната инстанция ще направи заключение въз основа на какви доказателства е възстановен срокът, дали само въз основа на първа и седма страница от една епикриза, дали въз основа на едно пълномощно, което не разполага с автентична дата, или са събрани абсолютно всички доказателства. АПК ни дава всички способи да защитим

своята работа и ние затова сме се явили тук и ползваме всички способности.

АДВ. И.: Жалбата не е подписана от мен. Тя е подписана от управителя.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на адв. И. пълномощно на лист 13 от делото.

АДВ. И.: Знам го това пълномощното на лист 13 от делото. Имам го в оригинал и ще ви го представя за следващото съдебно заседание.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от Агенцията по заетостта писмени доказателства, представени със становища от 16. 07. 2021 г. и от 31. 08. 2021 г.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалния представител на оспорващото дружество в срок до следващото съдебно заседание да представи оригинал на епикризата на управителя на дружеството, представена по делото, както и оригинал на пълномощното, депозирано като копие по делото на лист 13.

По отношение на направеното искане за назначаване на СМЕ, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

АДВ. И.: Тъй като решението на Агенцията по заетостта се основава, че има влязло в сила НП, аз представям доказателства, че НП, послужило като основание за издаване на оспорения в настоящото производство административен акт, не е било влязло в сила към датата на произнасяне на административния орган. В тази връзка, представям решението на Софийския районен съд, в заверен препис, както и представям касационна жалба, която сме подали до Административен съд – София град.

ЮРК. И.: Правя възражение, че тези доказателства са неотносими към предмета на правния спор, респективно не са допустими, с аргумент на разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 4 от Правилника за прилагане на закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, във връзка с чл. 11 от същия закон. В дейността си по предоставяне на достъп до пазара на труда изпълнителният директор действа въз основа на служебно получена информация по служебен път, с писмо от Главна инспекция по труда. Той не прави проверка, не прави ревизия, не ревизира становището на изпълнителния директор на ГИТ дали дадено НП е влязло в сила или не е. Именно въз основа на това обстоятелство и въз основа на налично писмо, че това НП е влязло в сила, ние сме постановили отказ до пазара на труда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. И..

По отношение на тяхната относимост към предмета на делото, съдът ще се произнесе

с крайния си съдебен акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08. 11. 2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: