

Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **343** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Г. – редовно уведомен - се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 2153-21-136/18.12.2020 г. на директора на ТП на НОИ - С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 1056/13.01.2021 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Становище по доказателствата ще взема след становището на ответната страна.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

АДВ. Р.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с административната преписка доказателства.

ЮРК. П.: Представям доказателства за компетентност на административния орган, издал разпореждането и административния орган, подписал процесния акт – решение по чл. 117 КСО.

АДВ. Р.: Да се приемат.

ЮРК. П.: Моля да откриете производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. 144 АПК на изброени в молба, която представям, доказателства.

АДВ. Р.: Възразявам срещу направеното искане. Считам, че е не е направено своевременно с отговора на жалбата, каквото е изискването на чл. 193 ГПК. Не са представени абсолютно никакви доказателства, които да имат отношение към оспорените документи за осигурителен стаж и доход на моя доверител.

ЮРК. П.: Считам, че своевременно правя искането си по реда на чл. 193, тъй като отговор на искова молба в настоящото производство не се депозира и тъй като такова производство следва да бъде открито в първото съдебно заседание, каквото е настоящото. По отношение на доказателствата, приложени към молбата, считам, че са относими, тъй като от първото - заповедта, е видно, че правоприемник на Железопътния завод (Ж.) е фирма „Български държавни железници“ (Б.), а не „С.“, от чието име са издадени удостоверенията УП-2 и УП-3. Второто доказателство е решение за регистрирането на ДФ „С. инженеринг“. Представям го във връзка с предмета на дейност на дружеството, относим към спора. В трудовата книжка има само един истински трудов стаж. Тя е създадена за нуждите на пенсионното производство. Обжалвам трудовите стажове на жалбоподателя във Ж. „Г. Д.“, в ДФ „С. инженеринг“ и в служба „Чистота“ – В..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. на ЗА директора на ТП на НОИ - С.-град и заповед № 1712/17.08.2015 г.

СЪДЪТ СЧИТА, че депозиранията в днешното съдебно заседание молба с искане по чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК, е процесуално допустима, доколкото това е първо съдебно заседание по настоящото производство и ответникът е представил документи, въз основа на които оспорва доказателства, които е представил.

Водим от горното СЪДЪТ и на основание чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на следните документи:

- Ø образец УП-30 № XIV-55/13.01.1992 г., издадена от Железопътен завод - С.;
- Ø образец УП-2 № 33-2/19.01.2000 г., издаден от ДФ „С.“;
- Ø образец УП-30 № 33-3/19.01.2000 г., издаден от ДФ „С.“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес, с изрична молба, да посочи коя част от трудова книжка № 1389, издадена на 01.03.1975 г. от Ж. „Г. Д.“ - С., оспорва.

УКАЗВА на ответника, че тежестта на доказване на неистинността на документите

пада върху страната, която ги е оспорила, както и че във връзка с оспорването може да направи доказателствени искания.

ПРИЕМА по опис представените в днешното съдебно заседание с молбата на процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

АДВ. Р.: Моля да бъде представено постановление за прекратяване на наказателното производство от 02.03.2021 г. по пр.пр. № 17672/2019 г. на СГП, тъй като същото касае документите на предприятието „С.“ – част от оспорваните от ответника документи в настоящото съдебно заседание. Освен стажа от С.“ и Ж., ТП на НОИ – С.-град не признава и един официално заверен в трудовата книжка стаж от служба „Ч.“ – В., положен много далеч във времето, като същият се позовава на един констативен протокол от 06.04.2017 г., без да си е направил труда да извърши проверка в предприятието, че всички тези ведомости още през 2018 г. са предадени в архивохранилището на [община]. В тази връзка считам за нужно чрез съдебно удостоверение или служебно от съда да се изиска информация. Въпросът е дали се съхранява в цялост. Този човек действително е работил там, макар и за кратък период. Моля да ми се издаде съдебно удостоверение за снабдяване с информация, за какви периоди са налични ведомости на осигурителя служба „Чистота“ – към [община].

ЮРК. П.: Въпросното постановление по СГП е неотнормено, тъй като не касае лицето. Лицето не е в този сигнал и тази прокурорска преписка не го касае. Във връзка с констативния протокол, който бил от далечната 2017 г. – уточнявам, че от него е видно, че за периода 1986 -1988 г. осигурител служба „Чистота“ -В., не съществува. Извършената проверка не е за това, че лицето липсва във ведомостите, а че такъв осигурител няма. През този период дейността по опазване чистотата на В. е извършвана от предприятие „Благоустройство и комунално строителство“ (Б.). Констативният протокол е приложен в преписката. Ако процесуалният представител на жалбоподателя твърди, че има предварителна информация относно осигуряването на жалбоподателя в служба „Чистота“ - В., считам, че доказателства за това е следвало да бъдат набавени своевременно, тъй като на основание чл. 154 ГПК във връзка с чл. 144 АПК негова е доказателствената тежест да докаже обстоятелствата, от които ще черпи благоприятни правни последици. Това досега не е сторено, не е оборен нашият констативен протокол, затова се противопоставям на искането за удостоверение.

АДВ. Р.: Аз нямам правомощията на контролните органи на НОИ и на мен в никакво качество никой няма да ми предостави тази информация от [община], затова имам нужда от съдебно удостоверение.

ЮРК. П.: В качеството си на процесуален представител на жалбоподателя колегата би могъл да се снабди с въпросното удостоверение, с което да се докаже евентуално стажа, което досега не е направено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на адв. Р. съдебни удостоверения, които да му послужат пред архивохранилището на [община] - за снабдяване с информация, за какви периоди са налични ведомости на осигурителя служба „Чистота“ – към [община] и пред СГП - за снабдяване със заверен препис от постановление за прекратяване на наказателното производство по пр.пр. № 17672/2019 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.07.2021 г., от 14,45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: