

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **13564** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Новоматик“ АГ, А., редовно призован, се представлява от адв. Д. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство, редовно призован, се представлява от юрк. Х. Б., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна „Евро геймс технолоджи“ ООД, редовно призована, представлява от адв. А. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Р. М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 32982/29.12.2025 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молби на заинтересованата страна, постъпила на 27.01.2026 г. и на 27.02.2026 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 26.02.2026 година.

АДВ. М. – Поддържам изцяло жалбата. Моля решението на Патентно ведомство да бъде отменено. Не представям други доказателства, освен вече представената молба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор на жалба от колегата Д.. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Поддържам представения по нея писмен отговор, моля да бъдат приети приложенията към него - две решения на Върховния административен съд и едно на СИС. Те са практика, за сведение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. М., 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. М. – Относно въпрос № 1, в заключението си посочвате, че нито един от словните елементи FLAMING HOT няма описателен характер относно стоките в клас 9 и клас 28. При това положение, може ли да кажете на какво основание приемате, че думата HOT няма отличителен характер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Думата HOT, аз съм посочил, че има оценъчен характер и в някаква степен може да се разглежда като оценъчна. В този смисъл Законът за марките и географските означения (ЗМГО) предвижда, че такива думи не могат да бъдат използвани и не могат да бъдат отличителни за каквито и да било стоки или услуги.

АДВ. М. – Съгласно практиката на СЕС в такъв случай, когато думата няма описателен характер, няма ли поне минимална отличителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тук имаме словни марки, които се състоят от 2 елемента и в тези 2 елемента отличителният характер се носи от първата част. В думата HOT, която е използвана от множество други притежатели на права върху 9-и и 28-и клас, сама по себе си не може да служи като отличителна в марките.

АДВ. М. – Следващият ми въпрос е по отношение на визуалното сходство, считате ли, че наличие на стилизация на марката FLAMING HOT е достатъчно за да измести или неутрализира словния елемент при средния потребител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Какво значи стилизация? Имам координирана марка, която има фон и словна част. И двете са направени в ярки цветове. Достатъчно четима е марката FLAMING HOT вътре в изображението и в случая стилизацията е по-скоро дизайнерско решение, в смисъл, че то повишава отличителността, а не я намалява.

АДВ. М. – Тоест при първо визуално възприятие считате, че тази стилизация не може да бъде възприета като декоративен елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Марката се разглежда такава, каквато е. Дали е декоративен елемент или не, преценява всеки потребител сам за себе си. Аз не мога да кажа как ще разсъждава всеки потребител. Марката е такава каквато е и се разглежда по ЗМГО такава, каквато е.

АДВ. М. – И един последен въпрос относно концептуалното сходство. В заключението си

посочват, че семантиката на знаците може да се обобщи като сте превели изразите съответно: цвърчащо горещ за SIZZLING HOT, свръх горещ/ адски горещ за ULTRA HOT, много/ изключително горещ за Xtra Hot и пламтящо горещ/ ярко горещ за FLAMING HOT. Всичките тези определения не изразяват ли на практика една и съща идея за интензивна горещина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Едно и също е пламтящо горещо, нещо, което пламти. Създава визуална представа в съзнанието, докато SIZZLING HOT не създава такава. SIZZLING HOT създава асоциация с пържене, с цвърчене и т. н.

АДВ. М. – А останалите две марки на доверителя ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ULTRA HOT е много горещо, пак не е пламтящо. Не ти създава във фантазията представа за пламъци. ULTRA HOT е нещо много топло.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. С. – На страница 1-ва от заключението, Вие сте казал, че компонента няма описателен характер, а малко по-надолу на същата страница Вие сте казал, че има хвалебствен характер. Тоест можем ли да приемем, че този елемент според Вас е отличителен не защото е описателен, а защото е хвалебствен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, да, в този смисъл.

АДВ. С. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същия да се изплати вознаграждение от внесения депозит, за което се издаде разходен касов ордер за сумата 500 (петстотин) евро.

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Уважаема госпожо председател, моля решението на Патентно ведомство да бъде отменено и на негово място да бъде постановено ново, с което да се уважи искането на доверителя ми „Новоматик“ АГ, А.

и да се заличи регистрацията на марка FLAMING HOT в нейната цялост. Не сме съгласни с извода на административния орган за липса за вероятност за объркване, включително свързаност на потребителите. Считаме, че този извод не се подкрепя и от съдебната експертиза. Въпреки нейните крайни изводи считаме, че самите констатации относно структурата, словни елементи и концептуално значение между противопоставяните марки сочат на наличие на сходство между тях.

Молим да ни бъдат присъдени направените в настоящото производство разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. - Уважаема госпожо председател, моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да потвърдите в цялост оспорвания административен акт като законосъобразен, правилен и мотивиран.

Няма да излагам отделни аргументи, предвид представения отговор на жалба.

Моля да присъждане на юрисконсултско вознаграждение. Правя възражение за прекомерност на

така претендираните разноси, предвид факта, че делото не се характеризира с правна и фактическа сложност и беше разгледано в едно съдебно заседание.

АДВ. С. – Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че и приетото в съдебната фаза на спора доказателство, а именно съдебно-марковата експертиза, потвърждава фактическите изводи на административния орган в оспорения акт и следва да бъде кредитиран в тази си част, която касае фактическите му изводи, а не правните, защото има и такива допуснати пороци по делото.

Моля да вземете предвид приложената към писмения отговор съдебна практика по дело на същия съд № 9178/2025 г. по сходен случай, който също потвърждава подобни изводи на административния орган.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по делото, за които представям списък.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: