

РЕШЕНИЕ

№ 7034

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7934** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на [фирма] против решение от 14.06.2021г., постановено по н.а.х.д. № 12594/2020 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № К-040812 от 10.03.2020 г., издадено от Директора на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в противоречие със закона и необоснованост - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НПК. Оспорва се съставомерността на визираното изпълнително деяние, доколкото публикуваният в сайта неточен текст не е съдържал невярна и подвеждаща информация. Твърди се, че действително на уебсайта на дружеството за кратко време е фигурирал текстът, посочен в Констативен протокол № 2684494/03.09.2019 г., но същият е коригиран своевременно, поради което не е довел до заблуждение на потребители относно осъществяваната от сервиза дейност. Изтъква се, че извършеното от дружеството нарушение е „маловажно“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Претендира отмяна на решението на районния съд и постановяване на ново, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът Комисията за защита на потребителите, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни съображения излага в депозирания по делото писмен отговор. Моли решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - град, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № К-040812/2020 г. от 10.03.2020 г., издадено от Директора на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на основание чл. 210а от ЗЗП е ангажирана административно наказателната отговорност на [фирма] за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, предл.1, във връзка с чл. 68г, ал. 4, във връзка с чл. 68в от ЗЗП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено следното: по повод постъпила жалба с вх. № С-03-4788/12.08.2019 г., служители на КЗП извършили проверка на интернет страница www.vip-repair.com на [фирма]. В хода на проверката установили, че на същата е предоставена следната информация: „Ние сме оторизиран сервиз от 2013 година. Работим с най-големите вносители на мобилни устройства в България. Ползваме само най-качествените части и гарантираме всеки ремонт, който направим. Нашият офис се намира на [улица]. София. Сервизираме всички водещи марки на пазара за мобилните телефони и за компютри. Всички продукти на APPLE, HUAWEI, XIAOMI, LENOVO, ALCATEL, SAMSUNG, SONY, HTC, BLU, VIVAX, , BlackBerry, MOTOROLA, NOKIA, YEZZ, NOA и WINDOWS продукти. Ние също така ремонтираме компютри, лаптопи, I., MacBook, arprwatch, ipod и ipad и всички видове таблети." Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № К-2684501/02.09.2019 г.

При извършена проверка на длъжностни лица от РД София извършили проверка в сервиз за мобилни телефони, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] е установено, че в сервиза се извършват извънгаранционни ремонти на мобилни апарати и гаранционни ремонти на мобилни апарати с марки BLU, YEZZ, NOA. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № К-2684494/03.09.2019 г.

На 10.09.2019 г. управителят на [фирма] е депозирал писмено становище, в което твърди, че търговското дружеството, осъществявайки търговска дейност като сервиз за мобилни телефони, никога не е афиширало, нито на своя уебсайт, нито в

комуникацията си с крайни клиенти, че работи като оторизиран сервиз на мобилни устройства, произведени от компанията-производител APPLE. Представени са 3 (три) броя договори за сътрудничество при поддръжка на мобилни устройства и аксесоари-гаранционен сервиз и следпродажбено обслужване на марка YEZZ, марка BLU и марка NOA.

Въз основа на тези констатации е съставен АУАН, в присъствието на пълномощник на дружеството, който подписал същия без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от управителя на търговското дружество са депозиран писмени възражения. Издадено е процесното наказателно постановление, в което административнонаказващият орган е възприел изцяло констатациите на актосъставителя за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1 предл. 1 във връзка с чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) и на основание чл. 210а от ЗЗП е наложил на [фирма] административно наказание имуществена санкция в размер на 1000 лв. Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от субективна и обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение по чл. 68д, ал. 1, предл.1, във връзка с чл. 68г, ал. 4, във връзка с чл. 68в от ЗЗП, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност на основание чл. 210а от ЗЗП. Произнесъл се е и по наведените от жалбоподателя доводи за пороци в АУАН и наказателното постановление.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

С оглед на това, изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав, поради което не намира за нужно да ги преповтаря. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото. Приложените по делото писмени доказателства обосновават извод за спазване на установения в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН тримесечен срок за съставяне на АУАН.

По съществуто на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушението по чл. 68д, ал. 1 предл. 1 във връзка с чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68в от ЗЗП, като при упражняване на дейността си е използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика, изразяваща се в публикуване на неточна/невярна информация на интернет сайта си, че същият е

оторизиран да сервизира марки APPLE, HUAWEI, XIAOMI, LENOVO, ALCATEL, SAMSUNG, SONY, HTC, VIVAX, BlackBerry, MOTOROLA, NOKIA и WINDOWS, която има за резултат или и възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което средния потребител не би взел, без използването на тази търговската практика.

Касационната инстанция не споделя доводите на касатора за липсата на съставомерност на деянието. Изпълнен е фактическият състав на визираната правна норма. В хода на административно наказателното производство по безспорен начин е установено, че на страница www.vip-repair.com на [фирма] е публикувана информация, че сервизът е оторизиран за сервиз на всички водещи марки на пазара за мобилните телефони и за компютри. Всички продукти на APPLE, HUAWEI, XIAOMI, LENOVO, ALCATEL, SAMSUNG, SONY, HTC, BLU, VIVAX, , BlackBerry, MOTOROLA, NOKIA, YEZZ, NOA и WINDOWS продукти. Този факт не се отрича от касатора.

Нормите на чл. 68д, ал. 1 предл. 1 във връзка с чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68в от ЗЗП определят като нелоялна търговска практика заблуждаващата практика, която съдържа невярна информация.

Липсата на доказателства за оторизиране на сервизът за всички водещи марки на пазара за мобилните телефони и за компютри, изброени в съобщението, дават основание да се приеме, че така предоставената информация е невярна, което е определя като нелоялна заблуждаваща практика.

Тук следва да се отбележи неоснователността на твърдението на касатора за липса на съзнателно поведение от негова страна. Същото е ирелеватно към състава на нарушението, доколкото от значение е резултатът-наличието на невярна информация на сайта. Това дали търговецът умишлено е въвел в заблуждение потребителите или това е станало поради незнание от негова страна не го оправдава, още повече, че става въпрос за професионална отговорност на лице търговец и то със специализирани стоки. Изискванията към него в този смисъл, както по отношение на отговорността му към потребителите, така и по отношение на услугите, които предлага, са много по-високи, предвид което и незнанието или некомпетентността на служителите му не го оправдава.

За наличието на въвеждане в заблуда на потребител се съди по изложеното в жалбата, инициирала административно наказателното производство. В нея изрично е посочено, че потребителят е посетил сервиза със съзнанието, че той е оторизиран да извършва поддръжка на мобилни устройства и аксесоари-гаранционен сервиз и следпродажбено обслужване на марка APPLE, според обявеното в сайта. В случая, средният потребител е въведен в заблуждение относно възможностите за сервизиране на продукти с марката APPLE, именно в резултат на предоставената невярна информация, което го мотивира да вземе конкретно търговско решение.

Изложеното дава основание да се квалифицира така поднесената информация като невярна, заблуждаваща информация, която е накарала потребителя да вземе решение за използване на услугите, предлагани от дружеството, каквото не би взел, в случай, че тя бе коректно представена. С оглед на това, правилен е извода на Софийския районен съд, че деянието на търговското дружество осъществява състава на чл. 68д, ал. 1 предл. 1 във връзка с чл. 68г, ал. 4 във вр. чл. 68в от ЗЗП, поради което правилно е ангажирана административна наказателната му отговорност по чл. 210 а от ЗЗП.

Касационната инстанция намира за правилна и преценката на Софийския

районен съд касателно липсата на основания за квалифицирането на нарушението като маловажно. Легално определение на понятието "маловажен случай" е дадено в чл.93, т.9 от Наказателния кодекс (НК), чиито разпоредби, съгласно чл.11 ЗАНН, се прилагат субсидиарно по въпросите за отговорността. Според чл.93, т.9 НК, "маловажен случай" е този, при който извършеното деяние с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. В конкретния случай, макар действително да е установено, че нарушението е извършено за първи път, не може да бъде обоснован извод, че то е с по-ниска степен на обществена опасност, сравнено с други нарушения от същия вид. Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус, не водят до извод за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като по делото не са установени обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществената му опасност. Наведените доводи за отстраняване и коригиране на подвеждащата информация от страна на дружеството веднага след извършената проверка от служители на КЗП не обусловят извод за значително по-ниска обществена опасност на нарушението от обичайните случаи на подобни нарушения. Тези обстоятелства са от значение при определяне размера на санкцията доколкото са смекчаващи такива и очевидно са били отчетени от административно наказващия орган, с оглед наложеното в минимален размер наказание.

Изложеното налага отхвърляне на жалбата.

С оглед изхода на спора и своевременно заявената претенция по чл. 63, ал. 3 от ЗАНН от пълномощника на ответника, на КЗП следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, Х. -ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.06.2021г., постановено по н.а.х.д. № 12594/2020 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за защита на потребителите разноски по делото в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

