

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в ликвидация/, представлявано от ликвидатора Т. И. Т. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Х., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Ц. А. М.-К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 07.02.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице М.-К. по допуснатата съдебна финансово-икономическа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Ц. А. М.-К. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Г.: Всъщност вашата задача е била само да изчислите лихвите от тази сума, която е описана в акта, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

АДВОКАТ Г.: Не сте имали задължение да се произнасяте има ли държавна помощ, няма ли?

СЪДЪТ: Задачата е за изчисляване на лихвата по специфичния начин, посочен в регламента.

СЪДЪТ връчи на екземпляр от експертизата на адвокат Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз прегледах цялата документация, тъй като имам сертификат за оценител на машини и съоръжения.

АДВОКАТ Г.: Не, питам, че вашата експертиза е за лихви само, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Експертизата и поставеният въпрос касаеше единствено изчисляване на лихвата и съм се ограничила в отговора си по отношение на въпроса.

АДВОКАТ Х.: При това положение кой ще изчисли държавата помощ с новите пазарни оценки. На новите, в смисъл на вещото лице оценител? Обикновено се възлага на същата експертиза. Разбира се тя е проста сметка и може всеки да я направи. Нямам въпроси към експертизата. Въпросът е, кой ще я изчисли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направи ми впечатление, че по определението към моята призовка имаше леко разминаване в датите и тъй като аз там прегледах приложените документи по делото, съм изчислила лихвата от датата на Договора за замяна, а реално замяната беше с Договор от 26.07. Посочвам, че съм изчислила лихвата от датата на Договора 26.07., като приех, че се касае за техническа грешка в определението. Това е уточнение във връзка с обстоятелствената част на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице М.-К..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 575,25 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., представляващ внесен от ответника депозит, като за разликата от 375,25 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес, да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ Г.: Няма да соча други доказателствени искания.

АДВОКАТ Х.: Тъй като в Закона за държавната помощ, в редакцията от 2008 г., или по време на сделката, както и от приложимия регламент за минимална помощ, изисква получателят на помощ да идентифицира, т.е. уведомен, че му се дава помощ, както и той да декларира получавал ли е други помощи в период от 3 години преди това. То моля жалбоподателят да представи доказателства относно това уведомен ли е, че получава помощ и декларирал ли е, предвид помощите за различен период.

АДВОКАТ Г.: Ако някой е трябвало да бъде уведомяван – ние би трябвало да бъдем от ответника уведомявани или от Агенцията. Ние не сме получили такова уведомление, съответно не сме представили никакви декларации, които би трябвало да се изискват.

СЪДЪТ: Може да обявим за безспорно това обстоятелство.

АДВОКАТ Х.: Администраторът не е уведомявал никой, тъй като както е ясно, не е имал представа, че предоставя помощ – не това прави помощта, макар и минимална, неправомерна.

АДВОКАТ Г.: Ние от къде да знаем, че вие не сте съобщили, че ни предоставяте помощ, след като вие не сте знаели, че се предоставяте такава.

АДВОКАТ Х.: Не, въпросът стои по друг начин. Никой от двамата не е бил наясно, че предоставя помощ.

СЪДЪТ: Точно така, за това няма как да се декларира.

АДВОКАТ Х.: Засега, но ако все пак това прави минималната помощ неправомерна и подлежаща на събиране, ако все пак те твърдят, че са уведомени, просто даваме шанс да покажат това, защото законът го изисква.

АДВОКАТ Г.: Не сме уведомявани, че получаваме дори и в минимален размер държавна помощ и съответно не сме декларирали подобно обстоятелство.

Съдът, с оглед изявлението на адвокат Г. намира, че следва да обяви за безспорно обстоятелството, че жалбоподателят не е получавал уведомление за получена от него неправомерно държавна помощ, съответно не е декларира обстоятелство за получена такава помощ, в срока по Закона за държавните помощи.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за БЕЗСПОРНО обстоятелството, че жалбоподателят не е бил уведомяван за получена неправомерна държавна помощ респективно не е декларира в законовия срок това обстоятелство надлежно.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми присъдите направените разноси, за което представям списък. Моля да ми дадете поне двуседмичен срок да представим писмени бележки, щото е доста голямо делото и по обем.

АДВОКАТ Х.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите акта. Ще представя подробни писмени бележки. Тук въпросът се свежда по тези дела до оценките. Оценките по настоящото дело са абсолютно неправилни – така да се каже. Но другият въпрос е, че помощта макар и минимална е неправомерна, по закон подлежи на събиране. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: