

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **5349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал. 1, вр. чл. 76, ал. 8 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на И. Г. (I. G.), регистрирано в А., чрез адвокат Я. Г., срещу Решение № РС-37-(1)/16.03.2023 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

Направено е искане за допускане на съдебно – маркова експертиза със задачи, посочени в жалбата.

Отвратната страна не изразява становище по жалбата. Счита за неоснователно искането за допускане на съдебно – маркова експертиза. Прилага се административната преписка, послужила за издаване на обжалвания административен акт.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Констатира се, че преписката не е в цялост, тъй като органът не е представил в писмен вид документите (възпроизведени на хартиен носител), приложени от страните с подаването на искането за заличаване, възражение и становище по възражение (изключение са представените преписи на 90 бр. фактури, договор от 22.08.2019 г. и извлечение от австрийския търговски регистър). Вярно, че документите са представени на диск, доколкото същите са подадени на флаш памет пред органа, но това не отменя задължението на органа за представянето им в заверен вид (на хартиен носител) пред съда.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно – маркова експертиза по отношение на задачи № 2, 3 и 4, посочени в жалбата. Тези задачи са свързани с това дали е налице сходство между знаците на двете марки и стоките/услугите, както и

дали е налице объркващо сходство между марките. Тези обстоятелства не са разглеждани в оспорения административен акт, т. е. не са предмет на съдебна проверка за законосъобразност. В тази връзка е безпредметно допускане на експертиза с такива задачи.

Поставената задача № 1 (Налице ли е използване в търговската дейност на I. G. на нерегистрираната марка B. S.?) представлява правен въпрос. Следва да се даде възможност на жалбоподателя да преформулира въпроса, като съобрази, че е релевантна информацията за фактите/обстоятелства/критериите, изпълващи посочения от него термин.

Съдът намира за необходимо в съдебно заседание да се произнесе по приложената преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: И. Г. (I. G.), регистрирано в А..
2. Ответна страна: Председател на Патентно ведомство на Република България.
3. Заинтересована страна: „Евро геймс технолоджи“ ООД.

УКАЗВА на ответната страна в 3 - дневен срок от получаване на съобщението да представи възпроизведени на хартиен носител документите, приложени от страните с подаването на искането за заличаване, възражение и становище по възражение (с изключение на представените преписи на 90 бр. фактури, договор от 22.08.2019 г. и извлечение от австрийския търговски регистър).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно – маркова експертиза по отношение на задачи № 2, 3 и 4, посочени в жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7- дневен срок от получаването на съобщението да преформулира задача № 1 по искането за допускане на съдебно – маркова експертиза, в противен случай искането ще се остави без уважение.

УКАЗВА на ответната страна и заинтересованата страна, че имат възможност в 14 – дневен срок от получаване на съобщението да подадат писмен отговор на жалбата и да посочат доказателства.

УКАЗВА на ответната страна и заинтересованата страна, че носят доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на акта (нерегистрираната марка не е действително използвана от жалбоподателя в търговската дейност на територията на Република България).

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на твърдените в жалбата факти и обстоятелства, от които черпи благоприятна правни последици (наличието на действително използване от страна на жалбоподателя на нерегистрираната марка в търговската дейност на територията на Република България).

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.09.2023 година от 13:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответната и заинтересованата страна препис от жалбата.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: