

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **9908** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕНН 31“ ООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат К., редовно преупълномощена от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Поддържам искането съдът евентуално да назначи експертиза. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Поддържам изложеното от нас писмено становище. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 25.03.2024 г. и приложените към молба от

10.04.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че въпреки указанията на съда до този момент ответникът по жалбата не е депозирал искане за назначаване на съдебна експертиза, с оглед на което съдът намира, че следва да бъде назначена служебно от съда СТЕ като задачите на същото следва да бъдат поставени от съда.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СКЕ, която да бъде изготвена от вещото лице Д. С., което след като се запознае с материалите по делото и извърши справка при ответника по жалбата и доставчиците на електронни услуги, да отговори на въпросите, поставени от съда:

1.1. Усъвършенстваният електронен подпис по смисъла на член 3, точка 11 от Регламент № 910/2014 отговаря ли на следните изисквания съгласно чл. 26 от Регламент 910/2014:

- а) Свързан е по уникален начин с титуляра на подписа;
- б) Може да идентифицира титуляря на подписа;
- в) Създаден е чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол;
- г) Свързан е с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях.

1.2. Квалифицираното удостоверение за електронен подпис по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014 съдържа ли:

- а) указание най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка, че удостоверението е издадено като квалифицирано удостоверение за електронен подпис;
- б) набор от данни, които еднозначно представляват издалия квалифицираното удостоверение доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги, който набор включва най-малко държавата членка по установяване на доставчика и:
 - за юридическо лице: наименованието и, където е приложимо, регистрационния номер според официалните регистри,
 - за физическо лице: името на лицето;
- в) най-малко името на титуляря или псевдоним; ако се използва псевдоним, той се посочва ясно;
- г) данни за валидиране на електронния подпис, които съответстват на данните за създаване на електронния подпис;
- д) информация за началото и края на срока на валидност на удостоверението;
- е) идентификационен код на удостоверението, който е уникален за доставчика на квалифицирани удостоверителни услуги;
- ж) усъвършенстван електронен подпис или усъвършенстван електронен печат на издаващия доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги;
- з) място, където удостоверението, което поддържа усъвършенствания електронен подпис или усъвършенствания електронен печат, посочени в буква ж), е на разположение безплатно;
- и) място на услугите, до което се отправят искания за проверка на валидността на квалифицираното удостоверение;
- й) когато данните за създаване на електронен подпис, свързани с данните за

валидиране на електронен подпис, се намират в устройство за създаване на квалифициран електронен подпис, това съответно се указва най-малко във форма, подходяща за автоматизирана обработка.

Експертизата да се изготви при депозит в размер на 500,00лв., вносим от ответника по жалбата в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при невнасяне на депозита в посочения срок експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозита и да му се укаже, че следва да депозира заключението в срок, в противен случай на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл.89 и следващите ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до съдебното заседание, в случай че на вещото лице се представят доказателства, непредставени по делото, да ги представят в същото съдебно заседание, в което се изслушва заключението на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес да поставят допълнителни въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Противопоставям се на определението за възлагане на депозита на ответника. Документите се оспорват от жалбоподателя. Това са официални документи. Считам, че той трябва да понесе тежестта по назначаването на СКЕ съгласно чл.193 от ГПК.

АДВОКАТ К. – Не може да бъде вменена доказателствена тежест на жалбоподателя, изпълнението на изискванията и формата на официалните документи, доколкото оспорването е свързано с оправомощаващите заповеди, както и заповедите за ревизията, ревизионният акт и ревизионният доклад. Това са документи, които има законово изискване да бъде спазена тяхната форма, включително техният подпис. Тази доказателствена тежест е на ответника по делото, който представя тези документи. Той твърди, че няма такива подписи, съответно документите са невалидни.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Чл. 193 ГПК указва чия е доказателствената тежест.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт М., че процедура по оспорване по реда на чл. 193 ГПК не е открита по отношение на представените писмени доказателства. В този случай тежестта на доказване издаването на ревизионния акт от компетентни органи пада само и единствено върху ответника по жалбата, с оглед на което именно разносните следва да бъдат възложени на ответника по жалбата.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.09.2024 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: