

РЕШЕНИЕ

№ 1499

гр. София, 07.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **18** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение от 30. 10. 2023 г. по НАХД № 10920 / 2023 г., Софийски районен съд, НО, 8 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 698620-F698048 / 05. 04. 2023 г., издадено от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с което на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., на основание чл. 104, ал. 2 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл. 30, ал. 8 от ЗХ.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на Ес Би Е.“ ООД, в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Излага доводи, че е налице маловажен случай на извършеното нарушение.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разносните по делото съобразно представен списък.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Б. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации на въззивния съд. Установено е, че „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД притежава лиценз за организиране на онлайн игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета. Дружеството е следвало да подаде в НАП по електронен път декларация по образец за дължимата държавна такса за предходния месец, като за месец декември 2022 г., е следвало да се подаде до 16. 01. 2023 г. Дружеството е подало такава декларация на 24. 01. 2023 г., т.е след изтичане на законоустановения срок.

На 01. 03. 2023 г. се съставил АУАН, връчен на същата дата срещу подпис на упълномощено лице, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 30, ал. 8 от ЗХ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 698620-F698048 / 05. 04. 2023 г., издадено от изпълнителния директор на НАП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че от страна на районния съд съвсем формално, без излагането на никакви мотиви е прието, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН дава възможност на АНО да освободи нарушителя от административно-наказателна отговорност, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Действително от страна на административнонаказващия орган са изложени доводи, защо приема, че не е налице маловажен случай, но същите са необосновани. Посочено е, че не е налице такъв случай с оглед срока на закъснението и с оглед размера на следващата се такса.

Преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК.

В случая действително е налице нарушение, но то не е съществено и по никакъв случай не може да се приеме, че същото се отличава с висока степен на обществена опасност.

Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

В конкретния случай, е безспорно че от страна на задълженото лице, е подадена дължимата декларация със закъснение, което обаче е само от 8 календарни дни.

Видно от същата декларация, дължимата такса е 668 лева, поради което подаването на декларацията със закъснение не се е отразило на финансовата дисциплина, нито пък е увредило бюджета в значителна степен, още повече, че лихвата за забава е размер на 1.70 лева.

В същото време, наложената имуществена санкция, макар и в определения от закона минимум от 5000 лв., въобще не съответства на тежестта на нарушението.

Наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. В конкретния случай, безспорно е установено, че макар и да е налице нарушение същото е толкова несъществено и предвид липсата на съществени вредни последици, поради което неправилно не е приложена разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от ЗАНН.

В случая, съдът счита, че самото производство вече е осъществило целите на генералната и специалната превенция по смисъла на чл. 12 от ЗАНН, за спазване на финансовата дисциплина, поради което налагането на административно наказание ще бъде явно несправедливо.

При този изход на спора, се явява основателно искането на касатора за присъждане на направените по делото разноски, които съобразно представения списък на разноските са в размер на 450 лева. В тази връзка е неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното възнаграждение, тъй като същото не се явява прекомерно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 30. 10. 2023 г. по НАХД № 10920 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО – 8-ми състав, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) 698620-F698048 / 05. 04. 2023 г., издадено от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с което на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., на основание чл. 104, ал. 2 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл. 30, ал. 8 от ЗХ.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, да заплати на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 450 (четирисотин и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

