

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1347** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. Р.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

юрк.Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, а оспорения административен акт да бъде отменен. От събраните в хода на настоящето производство доказателства се установи, че оспореното решение е неправилно, а оплакванията на доверителят ми са основателни. В тази връзка се установиха посочените в жалбата процесуални нарушения изразяващи се в недостатъчна индивидуализация в процесното нарушение, както и неспазването на чл.74, ал. 1 от отменения ЗПКОНПИ. Ответника не доказа съществуването на всички елементи от фактическия състав на конфликта на интереси. Не се установи противоправна облага, а именно такава в следствие на неправомерно използване на възможностите от заеманата длъжност. поради липсата на противоправност в твърдяната страна, не се установява и наличието на частен интерес и от там няма конфликти на интереси. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък който представям.

Р. Р.: При заеманата длъжност от мен, като зам. председател на Общинския съвет съм имал възможността да наблюдавам много гласувания в залата, тъй като аз нямам нито едно отсъствие. Никога не е имало при гласуване на каквато и да е решение на общинския съветник, който ще заема някаква длъжност, да има установен конфликт на интереси. Лично съм питал председателя на комисията дали има конфликт на интереси от заявеното от КПКОНПИ становище, при което са ми казвали, че това е абсурдно нещо. Аз съм бил близо 2 години общински съветник, при избирания на председатели, никога не е ставало дума, че може да бъде установен конфликт на интереси. Ако с това решение се установява, че моето семейство ще получи някакви облаги тогава има конфликт на интереси, а в случая няма такова нещо, тогава не бих гласувал. Всичко се гласува от Общинския съвет.

юрк.Г.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите решението, като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: