

# Протокол

## №

гр. София, 16.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ:** Даниела Гунева  
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора  
Стела Спасова, като разгледа дело номер **956** по описа за **2025** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:34 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. В. И.– редовно призован, явява се адв. Т., редовно упълномощен, с  
пълномощно от днес, приет от днес.

ПРИЛАГА приема пълномощното и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР в ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ при СТОЛИЧНА  
ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ — редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

КАСАТОРЪТ и Прокурора – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното  
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Извинявайте, че едва сега правя тези възражения, но съм упълномощен след постановяване на първоинстанционния съдебен акт. Считам, че в настоящата административна преписка е налице съществен порок, който е опорочил и първоинстанционното съдебно решение. Това е така, тъй като в АУАН е отбелязано, че нарушението е извършено в 2:00 часа на 15.02.2023г. Така е прието и от административно-наказващия орган с издаденото НП. В 2:00 часа на тази дата, жалбоподателят е бил спрял и установен от свидетелите по акта- патрул при ОЗРУ при СДВР. Явно пред тези служители той е отказал да бъде изпробван с техническо средство. Ноторно известно е, че служителите към столичните РУ не разполагат с DRAG тестове, поради тази причина те искат съдействие от О“ПП“- СДВР, както е и в настоящия случай. В АУАН и НП е отбелязано, че отказът за тестване е направен в 2:45 часа, т.е. след пристигането на служителите от О“ПП“. От обективна и от субективна страна, административното нарушение не е извършено от жалбоподателя, тъй като той дори и да е изявил желание за тестване към 2:00 часа, не е имало възможност да бъде тестван с техническо средство DRAG тест. Или иначе казано, той е поканен от служителите от ОЗ РУ да бъде изпробван, без те да имат техническо средство за това. Тези обстоятелства се установяват и от изготвените докладни записки, приложени по административната преписка, от свидетеля и от актосъставителя. Предвид изложено, моля да отмените обжалваното решение и да постановите друго, с което да отмените НП. Моля за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна, а Решението на СРС е правилно, законосъобразно и обосновано и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: