

РЕШЕНИЕ

№ 7593

гр. София, 05.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1981** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, подадена чрез процесуален представител главен юрк. М. Й., срещу Решение № 43/04.01.2024 г., постановено по НАХД № 11736/2023 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 17-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № НП-63/28.07.2023г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на Л. Л. П. в качеството му на Изпълнителен директор на УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. чл. 117 от Закона за лечебните заведения за нарушение на чл. 116ж, ал. 1 от Закона за лечебните заведения.

Твърди се неправилност на оспорваният акт, поради допуснато нарушение с материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Оспорват се като незаконосъобразни изводите на СРС свързани с пороците на НП. Иска се от съда да отменени решението на СРС и спорът да бъде решен по същество, като се потвърди изцяло НП. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Л. Л. П., не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита решението за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIII-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу обжалваем съдебен акт, от активно легитимирана страна, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

По съществуващото на спора, с оглед твърденията на страните, предмета на служебна проверка и въз основа събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Районният съд е установил, че:

На УМБАЛ “Царица Йоанна - ИСУЛ” ЕАД била извършена проверка от служители на ИАМН с цел извършване на извънредна проверка на състоянието на структурата, управлението, организацията на дейността на лечебното заведение дали съответства на Закона за здравето и Закона за лечебните заведения. Същата била инициентирана въз основа на подаден сигнал в Министерството на здравеопазването от лице относно извършен и заплатен медицински преглед на дъщеря му, в спешен кабинет УНГ към УМБАЛ “Царица Йоанна - ИСУЛ” ЕАД.

По време на проверката в лечебното заведение е изискана медицинска и друга относима документация.

В резултат на извършената проверка е изготвен констативен протокол КП - 874/12.12.2022 г., в който са отразени установените нарушения от страна на лечебното заведение, като в т. 7 и т. 8 от същия са посочени и задължителните предписания към проверявания обект, както следва:

- 7.1. г-н Л. П., в качеството си на изпълнителен директор на УМБАЛ “Царица Йоанна - ИСУЛ” ЕАД, да предприеме действия за привеждане на дейността в лечебното заведение в съответствие с констатациите в т. 5.7, т. 5.8 и т. 5.9 от настоящия констативен протокол.

- 8. г-н Л. П., в качеството си на изпълнителен директор на УМБАЛ “Царица Йоанна - ИСУЛ” ЕАД, в срок до 31.01.2023г. да уведоми Изпълнителна агенция “Медицински надзор” за изпълнени предписания, като изпрати заверени копия от документите по т. 1 и т. 2.

Въз основа на заповед No РД-13-336/31,03.2023г. на изпълнителния директор на ИАМН е сформирана комисия, със задача да извърши извънредна проверка на УМБАЛ “Царица Йоанна - ИСУЛ” ЕАД по повод Докладна записка с рег. No ДЗ-249/14.03.2023г., в това число за установяване изпълнението на дадени задължителни предписания съгласно Констативен протокол No 874/12.12.222г., издаден от ИАМН. Определен бил период за извършване на проверката от 03.04.2023г. до 07.04.2023г. вкл.

Въз основа на извършената проверка е съставен на 05.07.2023 г. е съставен АУАН, с който е установено извършено нарушение на чл. 116ж, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, като е констатирано неизпълнение на предписанието в т. 5.8 от Констативен протокол No 874/12.12.222г., издаден от ИАМН, връчен на лице, надлежно упълномощено от ИД на болничното заведение, на същата дата. При предявяването на АУАН не са направени възражения по акт, както такива не са

постъпили и в 7-дневен срок от връчването му. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП No НП-63/28.07.2023 г.

За да постанови решението си, районният съд е събрал гласни и писмени доказателства, представени с наказателното постановление и приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната инстанция споделя изводите на проверявания съд за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на процесните АУАН и НП. Доколкото предметът на административнонаказателното производство се очертава от фактическите обстоятелства, които са изложени в АУАН и НП, а нормите на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН предвиждат описанието на нарушението и обстоятелствата, при които същото е било извършено, като съществен реквизит както на АУАН, така и на Наказателното постановление.

С оглед санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административно-наказващия орган е да проведе законосъобразна процедура, която да завърши със законосъобразни актове. Предвид разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, в НП следва да е точно и ясно описано нарушението, датата, мястото, където е извършено, както и обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават.

Правилно, в тази връзка, решаващият съдът, извършвайки проверка на законосъобразността на НП е обсъдил акта първо от формална /процесуалноправна/ страна, но неправилно е установил наличието на допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на реквизит, предвиден в нормата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН /липса на надлежно описание на нарушението/, а именно: не е посочено дължимото поведение от лечебното заведение, съответно действията, които е следвало, но не е изпълнило в изпълнение на дадените му предписания.

Видно от текста на самото НП, ясно е посочено, че наказанието се налага за нарушение на чл.116ж от ЗЛЗ с цитат на нормата – неизпълнение на предписание, като в НП е описан ясно Констативният протокол с който е дадено конкретното предписание, което не е изпълнено при това е възпроизведен и текста на самото предписание. Посочено е и становището на изпълнителния директор, че лечебното заведение е в обективна невъзможност да изпълни предписанието.

Абсолютно същото съдържание е било инкорпорирано в текста на АУАН в който смисъл административнонаказателната отговорност е била ясно и конкретно ангажирана.

В тази връзка следва ясно да се посочи, противно на приетото от първоинстанционният съд, че неизпълнението на самото предписание също ясно е посочено и следва от текста на АУАН и НП, а именно – спешният кабинет към клиника УНГ болести на УМБАЛ „Царица Й.-И.“ не е част от структурата на клиника по УНГ болести.

Ето защо съдът приема, че посоченото от СРС отменително основание не е налице и оспорваният съдебен акт се явява незаконосъобразен.

Извън това, следва да се посочи още:

По силата на чл.7г ал.2 т.3 от Закона за лечебните заведения, При осъществяване на правомощията си служителите на Изпълнителна агенция "Медицински надзор" имат право да дават задължителни предписания с определен срок и да следят за изпълнението им.

Такива предписания именно са дадени на ответника с констативен протокол от 12.12.2022г.

По своята същност задължителните предписания представляват принудителна административна мярка, обжалваем административен акт.

Посоченият констативен протокол в частта с която са дадени задължителни предписания не съдържа означение пред който орган и в какъв срок се обжалва, в която хипотеза приложимо е правилото на чл.140 ал.1 АПК.

Срещу посочените предписания обаче жалба не е подавана изобщо, поради което и към настоящият момент същите представляват влезнал в сила, стабилен акт.

В този смисъл неизпълнението му води до санкциониране на нарушителя.

Следва да се посочи ясно – констативният протокол е съставен на 12.12.2023г., докато в АУАН и НП се сочи, че служителите изготвили го са определени със Заповед от 31.03.2023г.

Успоредно с това – с констативният протокол се налагат задължения, за чието изпълнение изпълнителният директор на лечебното заведение не разполага с пълна дискреция с оглед правомощията на Съвета на директорите.

В този смисъл въпросите – дали предписанията са издадени от компетентен орган, дали налагат годно за изпълнение задължение на изпълнителният директор и прочее са въпроси относими към законосъобразността на посочените задължителни предписания.

Същите, като необжалвани са влезнали в сила и поражда правно-обвързващи последици по отношение на посоченият адресат. Дори да е допуснато някакво нарушение при постановяването им, то не е предмет на съдебен анализ в настоящото касационно производство по ЗАНН. Неизпълнението им е въздигнато в административно нарушение със съответните санкционни последици/арг. чл.116ж ал.1 от ЗЛЗ/.

Следва да се отбележи още – посочените предписания, като основание за издаване на АУАН и НП не изискват от изпълнителния директор еднолично да реорганизира дейността на лечебното заведение, а да предприеме действия в тази връзка.

В настоящото производство обаче, не се излагат твърдения, нито се представят доказателства изпълнителният директор да е предприел каквито и да било действия за привеждане дейността в съответствие с указанията, каквито действия по изпълнение биха били например – отправяне покана за свикване съвет на директорите с предложение по дневният ред, както и всякакви други усилия, съответни на правомощията на изпълнителния директор, през която призма вече да се анализира дали е налице неизпълнение на предписанията.

В този смисъл следва да се приеме, че нормата на чл.116ж ал.1 от ЗЛЗ е приложена правилно и законосъобразно, като оспорваното решение се отмени, а вместо него се постанови друго с което се потвърди оспорваното НП.

При този изход от спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, която съдът определя, в съответствие с чл.27е от наредбата за заплащането на правната помощ и с оглед фактичестката и правна сложност на делото на 80лв.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 43/04.01.2024 г., постановено по НАХД № 11736/2023 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НП-63/28.07.2023г., издадено от Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на Л. Л. П. в качеството му на Изпълнителен директор на УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. чл. 117 от Закона за лечебните заведения за нарушение на чл. 116ж, ал. 1 от Закона за лечебните заведения.

ОСЪЖДА УМБАЛ „Царица Йоана – ИСУЛ“ ЕАД да заплати на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ сумата от 80/осемдесет/ лева съдебно-деловодни разноски.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: