

РЕШЕНИЕ

№ 21087

гр. София, 24.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8291** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник група в отдел „Пътна полиция“- СДВР, подадена чрез процесуален представител юрк. Ал.А. срещу **РЕШЕНИЕ** от 21.12.2022г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 97-ми състав**, постановено по нахд №4691/2021г., с което е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** №021-4332-00601 от 12.02.2021г., с което на В. М. А. е наложено наказание по чл.175, ал.3 пр.1-во от ЗМВР глоба от 300лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6-месеца.

В касационната жалба са изложени съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че отговорността на А. е била ангажирана за извършено нарушение, изразяващо се в управление на МПС, което е със служебно прекратена регистрация, в нарушение на чл.140, ал. 1 ЗДвП. Излага довода, че са налице елементите от фактическия състав включително и субективния такъв, поради чиято липса СРС е отменил НП. В тази връзка от касатора не се споделя извода в мотивите на обжалваното решение, че собственикът на МПС с прекратена регистрация е следвало да бъде уведомен за посоченото обстоятелство. Подчертава се, че този факт служебно се отбелязва в автоматизираната информационна система, следващ от неизпълнението в 2-месечен срок от придобиването собственика да изпълни

задължението си за регистрация на МПС. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата и да се отмени решението на СРС.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - В. М. А. – лично се явява и оспорва касационната жалба. Счита лешението на СРС за привилно и моли да се остави в сила.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и предлага да не се уважава.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оспореното решение е отменено наказателно постановление №021-4332-00601 от 12.02.2021г., издадено от Началник група в отдел „Пътна полиция”- СДВР, с което на В. М. А. е наложено наказание по чл.175, ал.3 пр.1-во от ЗМВР глоба от 300лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6-месеца за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

За да отмени НП въззивният съд е приел, че деянието е обективно съставомерно, но липсва субективния елемент, тъй като водачът не е съзнавал, че е водач на МПС с прекратена регистрация, което изключвало виновно поведение - както умисъл, така и непредпазливост.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СРС. В тази връзка не е спорно, че на 30.05.2019г. около 16,30ч. в [населено място] по Околовръстен път от бул.Ц. шосе към [населено място] – А. управлява МПС с [рег.номер на МПС] , което е deregистрирано по чл.143, ал.15 от ЗДвП към 29.04.2019г.. Първоначално е бил съставен АУАН №796665 от 30.05.2019г.. За посочените обстоятелства е била и образувана пр.препика №47250/20г. по описа на СРП, която с Постановление от 07.01.2024г. е прекратена, тъй като е отказано да се образува досъдебно производство. Постановено е препис от постановлението да се изпрати на СДВР за налагане на административно наказание. Въз основа на гореизложеното е издадено НП №021-4332-00601 от 12.02.2021г..

На следващо място касационната инстанция, при анализ на всички събрани доказателства- приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанийето за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК по следните съображения от правна страна: съгласно посочената за нарушена норма на чл.140, ал.1 от ЗДвП „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 ЗП“. Санкцията за нарушаване на тези изисквания е предвидена в нормата на чл.175, ал.3 от ЗДвП, съгласно която се наказва с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лв. водач, който управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

В разпоредбата на чл.143, ал.15 от ЗДвП е регламентирано, че се прекратява служебно

регистрацията на ППС на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

За да се приеме, че водачът е осъществил от субективна страна нарушение по чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП не е необходимо да е действал умишлено, доколкото нормата не изисква конкретна форма на вина, поради което деянието може да бъде осъществено, както при умисъл, така и при непредпазливост. Съгласно чл.7, ал.2 от ЗАНН, непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи, като в разпоредбата на чл.175, ал.3 от ЗДвП не се изключва наказуемостта при тази форма на вината.

Разпоредбата на чл.145, ал.2 от ЗДвП вменява задължение на приобретателя на регистрирано пътно превозно средство в срок до един месец да го регистрира в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрацията на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба.

Съгласно чл.18б, ал.1, т.10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС, регистрацията се прекратява по чл.143, ал.15 от ЗДвП по отношение на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

Безспорно е установено в хода на съдебното следствие, че регистрацията на МПС е била прекратена служебно с отбелязване в АИС-КАТ, поради обстоятелството, че няма пререгистрация на закупения автомобил. Няма доказателства ответникът по касацията А. да е знаел за така извършеното прекратяване на регистрацията от 29.04.2019г., поради което се изключва умисъла при извършване на деянието, но доколкото на административно санкциониране подлежат и непредпазливите деяния, следва да се прецени дали същото е извършено по непредпазливост. Във връзка с последното се преценява, че за да е налице непредпазливост е необходимо деецът да е бил длъжен и да е могъл да предвиди общественоопасния резултат, като възможността на лицето да предвиди и предотврати резултата се преценява не изобщо, а конкретно за всеки отделен случай и то в рамките на дължимото поведение, т.е. на това поведение, което се изисква в подобни случаи. Като лице, ползващо определено моторно превозно средство, водачът А. е бил длъжен да установи дали същото отговаря на всички законови изисквания, преди да започне да го управлява. Съдът намира обаче, че в конкретната ситуация той не е могъл да предвиди неправомерния резултат, а именно: управлението на служебно deregистрирано МПС. Безспорно се установи по делото, че водачът не е знаел, както и обективно не е могъл да узнае, че автомобила е със служебно прекратена регистрация.

В тази връзка следва да се съобрази и тълкуванието, дадено в Тълкувателно постановление № 2/05.04.2023г. по т. дело № 3/2022г. на ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС „не се наказва с предвиденото в чл.175, ал.3 ЗДвП административно наказание водач, който управлява моторно превозно средство, чиято регистрация е служебно прекратена по реда на чл.143, ал.10 ЗДвП, без за това да е уведомен собственикът на моторното превозно средство“. Въз основа на това, макар в ТР да се касае за застраховка „Гражданска отговорност“, се извежда аналогичния извод, че е необходимо да бъдат изследвани и доказани всички елементи от състава на административното нарушение, включително вината, която в

административнонаказателния процес не се предполага.

Трябва да се маркира касателно служебната дерегистрация на МПС, че същата е ПАМ по см. на чл.22 ЗАНН и за да произведе своето правно действие, актът с който същата е наложена следва да е влязъл в сила. Обстоятелството, че принципно автомобилът подлежи на дерегистрация в хипотезата на чл.143, ал.15 от ЗДвП, не влече след себе си като пряка последица знанието на собственика му досежно този факт, доколкото той категорично не може да знае точно в кой момент/ на коя дата, автомобилът вече е дерегистриран.

С оглед изложеното отсъствието на субективна страна от състава на нарушението по чл.175, ал.3 във вр. чл.140, ал.1 от ЗДвП прави деянието, осъществено от А. несъставомерно, поради което решението на СРС е правилно и законосъобразно. Следва да се подчертае, че практиката на касационните състави по идентични казуси като настоящия е последователна.

Гореизложените изводи, водят до констатацията за неоснователност на касационната жалба, поради което решението на СРС следва да се остави в сила. Не се претендират и не са направени разноски от ответната страна.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIX Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

РЕШ И :

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 21.12.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 97-ми състав, постановено по нахд №4691/2021г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.