

Протокол

№

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Ана Методиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9117** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ директор на Регионална дирекция по горите С. – редовно призован, представлява се
от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Р. И. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от И., с представено по
делото пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба. Няма направени доказателствени искания.

ЮРК. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. И.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам представения писмен отговор. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С.: Моля по съображенията, изложени в касационната жалба да отмените решението на СРС и да потвърдите процесното наказателно постановление. Не се установиха обстоятелства, въз основа на които да може да се определи извършеното деяние от ответника като маловажен случай по смисъла на чл.28, ал.1 от ЗАНН. Осъществено деяние не представлява по-малко обществена опасност в сравнение с обикновените случаи от този тип. В този смисъл моля да потвърдите издаденото наказателно постановление.

АДВ. И.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Подала съм отговор на касационна жалба, в който съм изложила съображения по същество. Изрично пред първоинстанционния съд сме посочили, че считаме, че не е налице нарушение, доколкото не е установен произходът на процесната дървесина. Считаме, че в най-лошия случай следва да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и случаят да бъде признат за маловажен, тъй като са събрани достатъчно доказателства в хода на първоинстанционното производство, както по отношение на количеството на дървесината и стойността и това, че той наистина е оказал пълно съдействие на административнонаказващия орган, вкл. е посочил имота, от който същите дървета са били взети. Претендирам разноски, за което представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение предвид фактическата и правна сложност на делото.

ПРОКУРОР В.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: