

Протокол

№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12432** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, редовно уведомени, представляват се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ЮРК. М.: Поради смяна на изпълнителния директор, представям актуално пълномощно за процесуално представителство.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ "ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН", редовно уведомен, представлява се от СТ. ЮРК. М. Х., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило становище по доказателствата и формулирани въпроси към вещото лице от процесуален представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 13.03.2025 г. по направените доказателствени искания, както и получено на 01.04.2025 г. възражение срещу писмено становище на ответната страна от

13.03.2025 г. от жалбоподателя „НЕК“ ЕАД.

ЮРК. Х.: Не съм запозната с това становище.

ЮРК. М.: Действително е необходима експертиза, защото законът има една ясна правна норма, че екологичният отток се изчислява на база методика, но в повече от четиринадесет години, такава методика не е издавана. В този дълъг период от време, функционира един параграф към закона, в който ясно и категорично е посочено, че екологичният отток е 10% от средно многогодишното количество. Конкретно тази част, която обжалваме настоящото съдебно решение е посочен 30%, което за нас е неясно, дали това е на средна многогодишна база, дали е на някакъв друг вид база, дали е това е в противоречие със закона. Чисто със специализираното становище на експерт, би могло да се каже, дали тези 30%, така формулирани в разрешителното не противоречат на правната норма. От друга страна да Ви кажа честно и нещо, което целях боже би с експертизата е да получа наистина пълен комплект на този ПУП, на който се позовава Басейнова дирекция. Този ПУП не се отваря, както твърди Басейнова дирекция, че е на общо ползване. Представени са листове, а те са огромни материали и аз не мога да преценя, дали изобщо са валидни, или не са валидни.

СЪДЪТ намира, че с оглед на изясняване на факти и обстоятелства, необходими за решаване на правния спор, следва да бъде допусната исканата от жалбоподателя съдебно-техническа експертиза с въпросите, поставени в молбата – становище от 20.02.2025 г., като съдът намира, че следва да възложи изготвянето на допуснатата експертиза на посоченото вещо лице С. К., с посочени координати в молбата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да се запознае с всички приложени по делото писмени доказателства, както при необходимост от получаване достъп до други материали и личен оглед, следва да се обърне чрез съда за получаване на съответното удостоверение и изискването на документи от съда

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допуснатата съдебно-техническата експертиза в размер на 600 лева, който да бъде внесен в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, след което

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице за допуснатата експертиза, след внасяне на определения депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, след като се запознае с изразеното становище да направи съответните искания по доказателствата или да отправи допълнителни въпроси към вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Х.: Отново представям извадки от цитирани от ПУРБ 2016-2021 г., спрямо който е издадено разрешителното и 2022-2027 г., от който е видно, че мярката е една и съща за коментирания отток. За Ваше улеснение сме го извадили, а в становището съм писала, че е публично, както и писмото към становището представям, което може би сте го получили.

ЮРК. М.: Нямам възражение да се приемат. Само да отбележа, че това са част от пълния документ и не са заверени.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника са относими към предмета на производството и следва да бъдат приети, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

Предвид допуснатата съдебно-техническа експертиза, както и дадената възможност за доказателствени искания, съдът намира, че следва да отложи делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: