

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВМ АСЕТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Ф.-П., редовно призована, се явява лично.

Адв. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Д. от 18.02.25 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Д. от 21.03.25 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-заявление от В. И. М., в качеството ѝ на управител на дружеството жалбоподател от 21.03.25 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-оценителна експертиза от 11.03.2025 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба на ответника чрез юрк. Т. от 14.04.2025г., с която заявява, че не възразява да

бъде даден ход на делото, няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Няма въпроси към вещото лице и моли да се приеме заключението. В случай, че делото бъде обявено за решаване, моли РА да бъде потвърден. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Б. - Да се приемат докладваните доказателства, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени с писмо на жалбоподателя чрез адв. Д. от 21.03.25 г.

Адв. Б. - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Д. Ф.-П.: 63 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице А. Д. Ф.-П., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори: Имотът не се използва за жилищни нужди, имота се използва за склад и тежат ремонтни дейности.

Адв. Б. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Ф.-П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 700 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените РА като ни присъдите направените по делото разноски съгласно списък, който представям. Въпросът е правен, делото е изяснено от фактическа страна и няма спор по фактите. В конкретния случай спора е досежно пазарната цена на въпросния наем на дадените под наем ателие и гараж, като по време на ревизията не е съобразено, че тези обекти са били предоставяни под наем действително на свързано лице, но през периода, същите не са се ползвали за жилищни нужди предвид на това, че в обектите е бил извършван ремонт. Това е отчетено от директора на дирекция ОДОП и не се спори по него, но пазарната цена, която е определена по време на ревизията, не е съобразена и тя съществено се различава от пазарната цена, която приехме в днешното с.з. С оглед на това, че има разлика по-

малка от 10 % между това, което вещото лице е дало като пазарна цена и цената върху която ние сме начислили ДДС, аз смятам, че това е в рамките на разумното отклонение, не съм искал преизчисляване на данъка. Би могло да се приеме, че отклонението е нормално и, че в случая не са налице основанията за облагане. В жалбата са изложени подробни съображения, които поддържа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: