

РЕШЕНИЕ

№ 4135

гр. София, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2450** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 205, ал. 5 от ЗПУО.

Образувано е по подадена чрез пълномощник жалба от Р. М. К., действаща лично и със съгласието на майка си Р. И. С., и двете с адрес: [населено място], срещу заповед № 962/16.02.2023 г. на директора на СМГ „Паисий Хилендарски“, [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование /ЗПУО/ и чл. 31, ал. 1, т. 22 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, във връзка с чл. 199, ал. 1, т. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование, чл. 52, ал. 1 и ал. 2, чл. 55, ал. 1, т. 1, и чл. 56, т. 3, предл. 2 (преписване) от Правилника за устройство и дейността на училището за учебната 2022/2023 година, и въз основа на Мотивирано писмено предложение на класния ръководител с вх. № 1732/13.02.2023 г. и Доклад от същия с вх. № 1484/26.02.2023 г., е наложена санкция „ЗАБЕЛЕЖКА“ на Р. М. К., ученичка в VIII Г клас, със срок до: 30.06.2023 г.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Счита се, че заповедта е немотивирана и не отговаря на изискванията за форма и съдържание. Твърди се, че липсват фактически основания за издаването на акта, както и основни реквизити като начин и срок на обжалване. Твърди се, че е нарушена разпоредбата на чл. 199, ал. 1 от ЗПУО, тъй като няма доказателства да са предприемани мерки и да са изчерпани механизмите за въздействие върху вътрешната мотивация и за

преодоляване на проблемното поведение на ученика. Сочи се, че в оспорената заповед липсват мотиви защо е наложено именно това наказание. Твърди се, че санкцията е наложена, без да са изяснени и проверени всички факти и обстоятелства във връзка с конкретното нарушение. Иска се отмяна на заповедта като неправилна и незаконосъобразна и присъждане на сторените разноски по делото по списък. Жалбата се поддържа в с.з. от адв. И..

Ответната страна - директорът на СМГ „Паисий Хилендарски“, [населено място], чрез процесуалния си представител адв. Н., оспорва основателността на жалбата по съображения, че обжалваната заповед е издадена при спазване на законовата процедура, има необходимата форма и съдържание и е фактически и правно мотивирана. Иска отхвърляне на жалбата.

АССГ, 33-ти състав, като взе предвид становищата на страните и след преценка на събраните по делото доказателства, съобразно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, срещу годен за съдебно обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата основателна.

От данните по административната преписка се установява, следното:

Фактическа обстановка, изложена в процесната заповед:

Р. К. е ученичка в VIII Г клас на СМГ „Паисий Хилендарски“, [населено място].

На 17.01.2023 г., в първи учебен клас на VIII Г клас по химия и О., учителят по химия г-жа А. В. е установил, че по време на писмено изпитване (тест) на класа, учениците Л. В. К. и Р. М. К. преписват от мобилните си телефони. Учителят е отнел временно телефоните на двамата ученици и е внесъл официална забележка в дневника на паралелката. Сочи се, че това се е случило въпреки общата подкрепа, оказана на ученичката и цялата паралелка от класния ръководител г-жа М. Г. във връзка с тежестта на нарушенията „преписване, подсказване и плагиатство“. След извършването на нарушението са проведени разговори на класния ръководител с ученичката, но тя не е демонстрирала осъзнаване на проблема и желание за самостоятелно преодоляване на проблемното поведение.

Правни основания, изложени в заповедта:

С извършване на описаното нарушение ученичката е осъществила състава на чл. 56, т. 3, предл. 2 (преписване) от Правилника за устройство и дейността на училището за учебната 2022/2023 година. Това обосновава налагането на санкцията „ЗАБЕЛЕЖКА“, на основание чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО, във вр. с на чл. 56, т. 3, предл. 2 от Правилника за устройство и дейността на училището.

Като съпътстващи санкцията мерки, съгласно чл. 186, ал.1, т. 1 от ЗПУО, в заповедта се препоръчват дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение: мултимедийна презентация, разясняваща какво представлява академичната честност и защо тя е важна част от образователния процес.

Класният ръководител М. Г., на 13.02.23 г. е внесла мотивирано предложение с вх. № 1732 до директора на гимназията /л. 39/, с което е уведомила за допуснатото от Р. К. нарушение по чл. 56, т. 3, предл. 2 от Правилника за устройство и дейността на училището. Предложила е за извършеното провинение на ученичката да бъде наложена санкция "забележка" по чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО,. Посочила е, че до

момента е проведен разговор с родител, който е запознат с допуснатите нарушения, като са предложени мерки за овладяване на ситуацията.

Предлага се участие в мултимедийна презентация, разясняваща какво представлява академичната честност и защо тя е важна част от образователния процес.

Класният ръководител М. Г., на 26.02.23 г. е внесла доклад с вх. № 1484 до директора на гимназията /л. 24/, с което е уведомила за допуснатото от Р. К. нарушение по чл. 56, т. 3, предл. 2 от Правилника за устройство и дейността на училището /л. 81/. Сочи се, че преди извършване на нарушението на 16.09.22 г. е обяснено в час на учениците какво е интелектуална кражба, изменение на Правилника на гимназията във вр. с понятието „академична честност“ и предвидените санкции. На 19.09.22 г. на родителска среща всеки родител получил копие от правилника.

На 06.02.2023 г. майката на ученичката Р. С. е уведомена с писмо за откритата процедура по налагане на санкция „залбележка“. За откриването на процедурата по налагане на санкция и насроченото изслушване на ученичката са изпратени електронни съобщения и до директорите на ДСП - Д. и РДСП - Д. - така два броя уведомления на л.21-22 от делото.

На 06.02.2023 г. е проведено изслушване на ученичката, на което са присъствали нейната майка, училищен психолог, зам. директор на училището, класният ръководител. Изслушването е документирано в протокол № 13/06.02.23 г. /л. 38/. От протокола се установява, че на тази среща жалбоподателката Р. К. дава конкретни обяснения по случая като не признава конкретно преписване. В протокола е налице „мнение“ от неустановено лице и с нечетлив текст.

По делото е приложена процедура по законосъобразно налагане на санкции /л. 30/ на РУ на образованието – С. – град. В същото е обърнато внимание на подробно уредена процедура по налагане на санкции и се набляга на предприемането на действия по оказване на обща подкрепа по см. на Глава Втора, раздел Втори от Наредбата за приобщаващото образование преди налагане на санкцията.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед по чл. 205, ал. 1, във вр. чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО, която е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия съгласно чл. 203, ал. 1 от ЗПУО, в сроковете по чл. 205, ал. 1 от ЗПУО, във вр. чл. 68, ал. 1 от Н., в предвидената от закона писмена форма, при посочване на фактическите и правните основания за нейното издаване.

Налице са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон, които обуславят материалната незаконосъобразност на акта.

Съгласно чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО:

(1) За неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците може да се налагат следните санкции:

1. забележка.“

Действително, в чл. 59, ал. 1 -3 от Н. изрично е посочено, че: „Освен налагането на санкция в зависимост от причините за проблемното му поведение на ученика се предоставя обща подкрепа за личностно развитие по чл. 178, ал. 1, т. 12 ЗПУО.

(2) Видът на дейностите за обща подкрепа по ал. 1 се определя от координатора по чл. 7 съвместно с класния ръководител, учителите на ученика и родителя.

(3) За преодоляване на проблемното поведение и за превенция на отпадането от училище на ученици, които извършват нарушения, отсъстват по неуважителни причини или са в риск от отпадане, класният ръководител и/или педагогическият съветник в училището осъществяват връзката и сътрудничеството между училището, семейството и обкръжението на учениците.“

Текстът на чл. 59, ал. 1 от Н., в противоречие с нормата на чл. 199, ал. 1 от ЗПУО предвижда предоставянето на обща подкрепа в посочения обем едва с налагането на санкцията. Следва обаче да се прилага актът с по-висок ранг – ЗПУО като посочената обща подкрепа следва да се счита именно за този механизъм за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. Т.е., тази подкрепа следва да се оказва преди налагане на санкция по този ред и едва при липса на повлияване на ученика и респ. наличие на поведение, идентично с това, за което е предприета подкрепата. Това означава налагане на санкция едва при повторно нарушение от вида на описаното в процесната заповед. За такова поведение по делото не се излагат никакви твърдения. Липсва и предприемане на действия по оказване на обща подкрепа за личностно развитие преди налагане на санкцията на ученичката Р. К..

С посочените бездействия административният орган е допуснал съществено процесуално нарушение, довело до постановяването на един немотивиран и необоснован акт в нарушение на материалния закон, при липсата на фактически основания за налагане на санкция „забележка“.

С оглед на изложеното следва да се приеме, че обжалваната заповед се явява неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон, което е основание за нейната отмяна по смисъла на чл. 146, т. 3 и 4 от АПК.

В съответствие с изхода от делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК жалбоподателката има право на разноски по делото в размер на 10 лева, като адвокатски хонорар в размер на 500 лева следва да се присъди на адв. А. И. И., на осн. чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба Р. М. К., действаща лично и със съгласието на майка си Р. И. С., и двете с адрес: [населено място],

ЗАПОВЕД № 962/16.02.2023 г. на директора на СМГ „Паисий Хилендарски“, [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование /ЗПУО/ и чл. 31, ал. 1, т. 22 от Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, във връзка с чл. 199, ал. 1, т. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование, чл. 52, ал. 1 и ал. 2, чл. 55, ал. 1, т. 1, и чл. 56, т. 3, предл. 2 (преписване) от Правилника за устройство и дейността на училището за учебната 2022/2023 година, и въз основа на Мотивирано писмено предложение на класния ръководител с вх. № 1732/13.02.2023 г. и Доклад от същия с вх. № 1484/26.02.2023 г., е наложена санкция „ЗАБЕЛЕЖКА“ на Р. М. К., ученичка в VIII Г клас, със срок до: 30.06.2023 г.;

ОСЪЖДА СМГ „Паисий Хилендарски“, [населено място] да заплати на Р. М. К., действаща лично и със съгласието на майка си Р. И. С., и двете с адрес: [населено място], сумата от 10 /десет/ лева, представляваща сторени разноски по делото;

ОСЪЖДА СМГ „Паисий Хилендарски“, [населено място] да заплати на адв. А. И. И., на осн. чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща разноски по делото за адв. хонорар.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДИЯ: