

# РЕШЕНИЕ

№ 435

гр. София, 16.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5236** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 268, вр. чл. 267, ал. 2, т. 5 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на „Огоста“ АД, ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], с което подадената жалба с вх. № 20158/23.09.2021г., е оставена без уважение като неоснователна, както и оставянето без разглеждане на жалбата В ЧАСТТА срещу искане насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021г. да бъде спрян, като процесуално недопустима поради липса на правен интерес, както и необявяването на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021г., издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. за нищожно. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт и се иска отмяната му.

С изпращане на административната преписка в съда, процесуалния представител на ответника изразява становище за недопустимост на жалбата, респ. за нейната неоснователност.

В с.з. страните, редовно призовани, чрез процесуални представители поддържат направените до момента искания към съда и желаят постановяване на решение в този смисъл.

От фактическа и правна страна.

С оспореното в настоящото производство Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], административния орган се е произнесъл по оспорени от жалбоподателя действия по принудително изпълнение, изразяващи се в извършена публична продажба на недвижими имоти обективизирана в Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване с изх. №С210012- 102-0002468/15.09.2021 г., издадено Постановление за възлагане с изх. №210012-091- 0000862/17.09.2021 г. и насрочен въвод във владение за дата 23.09.2021 г. от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т.. Видно от съдържанието на Решението, същото е заявено като такова в изпълнение на Решение №1661/15.03.2023 г. и Определение №3442/20.04.2023 г. по АД №7563/2022 г., 14 състав по описа на Административен Съд - С. град. С последното е обявено за нищожно Решение № ПИ-118/14.07.2022 г. на директора на ТД на НАП В. Т., с което е разгледана жалба с вх. №20158/23.09.2021 г. по описа на ТД на НАП В. Т., подадена от „Огоста“ АД с ЕИК[ЕИК]. Преписката е върната на директора на ТД на НАП С. за произнасяне по същество, по жалбата, съобразявайки се с указанията по влезлите в сила: Решение №1661/15.03.2023 г. по дело 7563/2022 г. на АССГ, Решение №4204/23.06.2022 г. по дело 3994/2022 г. на АССГ, Решение №103/16.03.2022 г. по дело №510/2021 г. на Административен съд - Монтана. За да стигне до този извод, съдебния състав е приел, че Според съдържанието на Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г. (л. 32 от настоящото дело): на 15.09.2021 г. е била проведена публична продажба, чрез търг с тайно наддаване по горепосоченото изпълнително дело и на основание чл. 253 ДОПК, с Протокол № С210012-102-0002468/15.09.2021 г. е обявено за купувач „АСМ“ ЕООД; на купувача е възложен поземлен имот, собственост на длъжника, с Идентификатор 48489.5.159 и площ 113 578 кв. м., ведно с находящите се в него три бр. сгради: едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11, ЗП 10776 кв.м., двуетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.38 – ЗП 392 кв.м. и битова сграда с идентификатор 48489.5.159.6, на 2 етаж със ЗП 272 кв.м., находящи се в [населено място], на [улица] – Промислена зона; купувачът е заплатил цената, като е превел по сметка на ТД на НАП, Офис М. съответната сума; върху имота и сградите, обект на публичната продажба, имало вписана забрана в полза на други кредитори, като вписването е след датата на налагане на възбрана в полза на НАП; за производствените сгради, посочени в постановлението имало сключен договор за наем, вписан в Служба по вписванията на 22.12.2014 г., след налагане на възбрана в полза на НАП; в имота имало и други сгради, които не са обект на продажбата, предвид факта, че същите са били възбранени в полза на други кредитори. Купувачът по Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г. е бил въведен във владение на процесните имоти, на 23.09.2021 г.

Междувременно действията на публичния изпълнител и постановлението са били оспорени от „ТБМ – 2000“ ЕООД, в качеството му на трето лице със самостоятелни права върху част от имотите, продадени на търга, с жалба от 21.09.2021 г. С Решение № 129/30.09.2021 г. директорът на ТД на НАП - В. Т. е отменил всички действия на публичния изпълнител, касаещи имот „първи етаж от двуетажна масивна жилищна сграда със ЗП 262 кв.м. в УПИ 5609, с идентификатор 48489.5.159.6.“, като приел (констатирал), че с така извършената продажба публичният изпълнител е продал имот, който не е бил собственост на длъжника, а на третото лице „ТБМ – 2000“

ЕООД, което го закупило от ЕТ „Кондор – Йото Минкин“, който пък го придобил от „Огоста“ АД на 28.02.2002 г.

Във връзка с проведената публична продажба са били издадени от публичния изпълнител и Разпореждания за разпределение, №№ С210012-125-0228421/20.09.2021 г. и С210012-125-0227939/20.09.2021 г. Същите са оспорени от „Огоста“ АД, пред териториалния директор, който с Решение № 137/28.10.2021 г. е оставил жалбата без уважение и е потвърдил разпорежданията. Решението е било обжалвано пред АССГ, който с Решение № 654/07.02.2022 г., по адм. дело № 11731/2021 г. е отменил решението на директора на ТД на НАП - В. Т. и е върнал преписката за ново произнасяне, съобразно дадените с мотивите на съдебното решение указания. При новото разглеждане на преписката териториалният директор е постановил Решение № 12/16.02.2022 г., с което е отменил Разпореждания за разпределение №№ С210012-125-0228421/20.09.2021 г. и С210012-125-0227939/20.09.2021 г. и преписката е върната на публичния изпълнител за ново произнасяне.

Споменатият по – горе въвод на „АСМ“ ЕООД във владение на имотите по Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г., обективиран в Протокол, изх. № С210012-115-0000226/23.09.2021 г. е оспорен от „Огоста“ АД с жалба, вх. № ИТ-00-1044/05.10.2021 г. до директора на ТД на НАП - В. Т., който с Решение № 135/15.10.2021 г. я оставил без разглеждане. Решението е обжалвано пред Административен съд София - град, който с Решение № 1248/25.02.2022 г., по адм.д. № 11730/2021 г. е отменил отказа и е върнал преписката на административния орган, за произнасяне по същество. Териториалният директор постановил Решение № 32/17.03.2022 г., с което е разгледал по същество жалбата, вх. № ИТ-00-1044/05.10.2021 г., но я оставил без уважение. Решение № 32/17.03.2021 г., след жалба от „Огоста“ АД също е отменено от Административен съд София – град, с Решение № 5279/11.08.2022 г., по адм. дело № 3398/2022 г. и административната преписка е върната за ново разглеждане с указания, „да се отговори на направените от жалбоподателя оплаквания и възражения, да се изследват и анализират действията на публичния изпълнител, като се изложат подробни и съдържателни мотиви, кореспондиращи с конкретно установената фактическа обстановка“.

С жалба, вх. № 20158/23.09.2021 г. „Огоста“ АД е оспорило пред териториалния директор действията на публичния изпълнител, свързани с проведената на 15.09.2021 г. публична продажба по цитираното изпълнително дело, както и издаденото Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г. Жалбата е оставена без разглеждане от териториалния директор, с Решение № 130/01.10.2021 г., което е отменено от Административен съд – Монтана с Решение № 103/16.03.2021 г., по адм. дело № 510/2021 г. и преписката е върната с указания за произнасяне по същество. Последвало Решение № 37/31.03.2022 г., с което териториалният директор за втори път оставил без разглеждане жалба, вх. № 20158/23.09.2021 г. С Решение № 4204/23.06.2022 г., по адм. дело № 3994/2022 г. състав на АССГ е прогласил нищожност на Решение № 37/31.03.2022 г., на директора на ТД – В. Т., поради това, че не е изпълнил съдебното решение на Административен съд – Монтана.

Изброяването на гореспоменатите съдебни актове не е самоцелно, а с оглед въведеното своевременно в процеса възражение за недопустимост на настоящото производство, тъй като според процесуалния представител на ответника между същите страни – „Огоста“ АД и ТД на НАП и на същото основание – оспорване на

Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г. има влязло в сила решение – 5415/17.08.2023 г.

Настоящия съдебен състав не споделя доводите на ответника, респ. намира възражението за недопустимост за неоснователно поради следното. Оспореното Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място] с което териториалният директор е оставил без уважение жалбата от „Огоста“ АД, според мотивите на самото решение е постановено в изпълнение на последното, цитирано по - горе съдебно решение на АССГ. Видно е от петитума на жалбата до териториалния директор, че искането е за отмяна на извършените от публичния изпълнител действия по проведения на 15.09.2021 г. търг с тайно наддаване, както и за отмяна на Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г. За да остави без уважение жалбата, ответникът сам е посочил, че се произнася по жалба „срещу действия по търг с тайно наддаване и Постановление за възлагане № С210012-091-0000862/17.09.2021 г.“. Жалбата до Съда е насочена против Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], така както указва разпоредбата на чл. 268, ал. 1, изр. първо, вр. чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК, и с оспорваното решение ответникът се е произнесъл по жалба с искане за отмяна на извършените от публичния изпълнител действия по проведения на 15.09.2021 г. търг с тайно наддаване, както и за отмяна на Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г.

Глава двадесет и шеста ДОПК е наименована „Публична продан“. С Раздел III „Продажба чрез търг“ се уреждат процесуалните правила за организиране и провеждане на продажби, чрез търг, вкл. на недвижими имоти. Длъжникът в изпълнителното производство естествено и винаги е страна по същото (чл. 210, ал. 1, т. 2 ДОПК) и поради това публичният изпълнител дължи да го уведомява за фактическите и правни действия, които извършва (предприема).

С жалбата, вх. № 20158/23.09.2021 г. „Огоста“ АД е дефинирало предмета на оспорване като: „действия на публичния изпълнител И. Г. от ТД НАП В. Т., Офис М., извършени по изпълнително дело № 12050000334/2005 г., във връзка с извършената продажба, чрез търг с тайно наддаване, на недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, с площ 113 578 кв. м., ведно с находящите в него 3 сгради - едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11, ЗП 10776 кв.м.; двуетажна производствена сграда, с идентификатор 48489.5.159.38, ЗП 392 кв. м. и битова сграда с идентификатор 48489.5.159.6, на 2 етажа, ЗП 275 кв. м., намиращи се в [населено място], ул.Т. М.“ № 6 - Промислена зона, както и срещу изготвено Постановление за възлагане по реда на чл. 253 от ДОПК № С210012-091-0000862/17.09.2021 г., и срещу насрочен въвод за владение за дата 23.09.2021 г.“. С жалбата са изложени подробни възражения, както следва: а) на длъжника по изпълнителното дело – „Огоста“ АД не е бил връчен препис от Постановление за възлагане по реда на чл. 253 от ДОПК № С210012-091- 0000862/17.09.2021 г., „за да може да се запознае с неговото съдържание и да види, кои имоти са възложени на купувача и да може да организира и защити своите интереси“; б) длъжникът по изпълнителното дело – „Огоста“ АД не е бил уведомен за окончателната данъчна оценка на имотите и за начина, по който е определена; последната оценка, която е съобщена на длъжника е Разпореджане за определяне на окончателна оценка, изх. № С200012-104-0000964/28.09.2020 г., но тя касае единствено и само оценка на поземлен имот с идентификатор № 48489.5.159, площ 113578 кв.м, който е само един от

обектите; в) началната тръжна цена, обявена от публичния изпълнител е съгласно Удостоверение за данъчна оценка от 31.08.2021 г.; данъчната оценка само на земята обаче, е в размер на 1 292 006, 40 лева; данъчната оценка на едната производствена сграда, описана в съобщението на публичния изпълнител като едноетажна производствена сграда с площ от 10776 кв.м. е 1 712 152, 90 лева; данъчната оценка на третата сграда, описана в съобщението на публичния изпълнител като битова сграда на два етажа с площ от 275 кв.м, данъчната оценка е 110 775, 40 лева; за една от сградите, описана в съобщението като двуетажна производствена сграда с площ от 392 кв.м. липсва данъчна оценка в приложеното удостоверение; общата стойност на трите данъчни оценки е в размер на 3 114 934, 70 лева; г) в съобщението за търг, изх. № С210022-111-0002521/10.08.2021 г. (забележка: уточнено с оспорваното Решение за поправка на очевидна фактическа грешка, № 153/05.09.2022 д) публичният изпълнител е описал, че продава определени обекти, посочени с идентификатор и площ, но тези идентификации не отговарят на данните от актове за собственост и скиците; една от сградите (б. „а“ по – горе - двуетажна производствена сграда с площ от 392 кв.м.), която липсва в удостоверението за данъчна оценка, а съгласно цитирания от публичния изпълнител Акт за държавна собственост № 687/05.12.1994 г.; видно и от Постановлението за налагане на възбрана, от дата 23.03.2004 г. същата сграда не е била възбранена, което означава, че публичният е продал невъзбранен имот, за който не е събрал доказателства за собственост, параметри (площ) и данъчна оценка, пазарна стойност и окончателна оценка; видно от Скица на поземлен имот, № 15-742807-15.10.2018 г. тази сграда е прилепена до една от големите сгради в поземления имот; видно от документите по изпълнителното дело, както и от приложените с жалбата писмени доказателства, публичният изпълнител е продал и самия поземлен имот с идентификатор 48489.5.159, целият с площ 113 578 кв. м., но според представени документи за собственост в този поземлен имот има налични още сгради, собственост на „Огоста“ АД и на трети лица.

За последните твърдения с жалбата до териториалния директор са приложени: Уведомително писмо, изх. № С190012-162-0002499/30.09.2019 г., заедно с приложени към него списък с недвижими имоти, предмет на продажба, Уведомително писмо, изх. № С190012-162-0003241/29.11.2019 г., заедно с приложени към него списък с недвижими имоти, предмет на продажба и Уведомително писмо, изх. № С190012-162-0000305/10.02.2020 г., заедно с приложени към него списък с недвижими имоти, предмет на продажба. С така описаните действия на публичния изпълнител жалбоподателят „Огоста“ АД е обосновал и искането си за отмяна (прогласяване нищожност) на Постановление за възлагане, № С210012-091-0000862/17.09.2021 г., поради това, че „е издадено въз основа на една неправилна, незаконосъобразна продажба, която страда от множество не следва да поражда правно действие, докато не бъдат проверени атакуваните действия на публичния изпълнител, особено с оглед посоченото вече засягане на права на трети лица със самостоятелни права...“.

При така очертаната усложнена фактическа обстановка, настоящия състав на АССГ, приема че жалбата е основателна при следните съображения.

Действително, както твърди и жалбоподателя, независимо от множеството произнасяне с решения, които след осъществен съдебен контрол са били отменени, Директора на ТД на НАП, макар и да е излагал във всяко от тях мотиви, съобразно

преценката на различните съдебни състави, не е изпълнил, по смисъла на чл. 177, ал. 2, изр. първо, вр. ал. 1 АПК, дадените с първото от поредицата решения - това на Административен съд – Монтана подробни и задължителни указания. Според мотивите на Административен съд – Монтана: „в жалбата, вх. №20158/23.09.2021 г. е налице конкретно описание на действия на публичен изпълнител, който не са пряко свързани с проведения търг и нямат пряка връзка с него, тоест не следва да бъдат разглеждани в тесен смисъл, като обжалване на търга, който е проведен, както незаконосъобразно е приел административният орган в мотивите на оспорения административен акт. Безспорно, по аргумента на чл. 256, ал.1 от ДОПК, извършената продажба чрез търг може да бъде обжалвана в 3- дневен срок от обявяването на резултатите от участник в търга, който е предложил по-висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия, но в конкретния случай тази хипотеза не е била приложима, тъй като жалбата е била насочена с конкретизиране и доводи срещу действията на публичния изпълнител във вр. с извършена продажба чрез търг с тайно наддаване, на недвижими имоти, които са описани в жалбата, тоест тя е следвало да се разгледа при съобразяване на разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ДОПК, както основателно се поддържа от оспорващия. Безспорно, оспорващия е длъжник по изп. дело №12050000334/2005 г., което качество е предпоставка да има активна легитимация да обжалва всяко действие на публичния изпълнител в съответствие и по реда предвиден на чл.266, ал. 1 от ДОПК“. Конкретните указания към териториалния директор са: „...следва да изложи конкретни мотиви по наведените в жалба, вх. № 20158/23.09.2021 г. доводи и да даде отговор на въпросите, свързани с надлежното съобщаване на всички действия на публичния изпълнител, на длъжника. След като установи наличието или липсата на надлежно съобщаване на действията на публичния изпълнител по отношение на оспорващия, административният орган следва да съобрази процесуалната допустимост на жалбата срещу всяко от действията, описано в нея. При изследване на въпросите, свързани с надлежното съобщаване на действията на публичния изпълнител, административният орган трябва да съобрази, дали те са надлежно изпращани на заявления от длъжника и - мейл за кореспонденция, тоест дали са надлежно съобщавани.

Видно от мотивите, а не от иначе правилно очертаната фактическа обстановка на Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], е налице механично възпроизвеждане на съдържанието на призовки и съобщения, относно съдържащата се в тях информация и дата, без да се конкретизира конкретните правни разпоредбите, въз основа на които е установена редовност на връчване, с оглед изрично релевираното възражение пред органа касаещо надлежно съобщаване на извършени по изпълнителното дело действия от публичния изпълнител. При изрично оспорване от страна на жалбоподателя на надлежното съобщаване на всички действия на публичния изпълнител, на длъжника, директора на ТД на НАП е бил длъжен да изложи мотиви в този смисъл, след което и съобразно указанията дадени още в първото съдебно решение по оспорване на процесните актове, да извърши правна преценка, а не само описание по фактическа и хронологична последователност досежно наличието или липсата на надлежно съобщаване на действията на публичния изпълнител по отношение на оспорващия, а от там да съобрази процесуалната

допустимост на жалбата срещу всяко от действията, описано в нея, в т.ч. и с оглед оспорената редовност на връчванията на лицето П. Д. П.. След запознаване със съдържанието на оспорения акт, би могло да се отбележи, че липсват конкретни мотиви, с които конкретните възражения на жалбоподателя са приети за неоснователни. Вместо това са изложени логически конструкции, които обаче според настоящия съдебен състав, без привързването им към конкретна правна норма от страна на публичния изпълнител правят невъзможно от страна на съда, извършването на контрол върху законосъобразността на акта, тъй като предполагат преценката на органа да бъде заместена от преценка на съда, който в това производство има само контролни функции.

Тъй като на оспорване пред Съда подлежи решението по чл. 267, ал. 2, т. 5 ДОПК, неизяснени от издателя на акта остават и твърденията на жалбоподателя, касаещи действията на публичния изпълнител и законосъобразността на Постановление за възлагане по реда на чл. 253 от ДОПК № С210012-091- 0000862/17.09.2021 г. по същество, като акт, обективиращ резултат от извършени от публичния изпълнител правни действия, законосъобразността на които е оспорена, както и останалите искания, касаещи начина на определяне на първоначалната продажна цена на недвижимите имоти, обект на принудително изпълнение; продажбата на невъзбранен имот; липсата на извършена процедура по уведомяването на останалите съсобственици за насочването на изпълнението върху съсобствения имот и т.н. Че е налице свързаност между така заявените оплаквания за незаконосъобразност и необходимостта от изясняване на въпроса, досежно връчванията на книжа, за които настоящия съдебен състав изложи мотиви, следва да се приеме факта, че от една страна е оспорено правото на връчване на книжа на П. П., който въпрос не е доизяснен в оспорения акт, а от друга органа е приел, че с връчването на документи на 13.08.2021 г. на П. Д. П., като пълномощник, последния е получил лично документи за предстоящо провеждане на втора публична продажба в пета тръжна процедура насрочена за 15.09.2021 г., от провеждането на която произтичат и повечето твърдения относно незаконосъобразността на оспореното постановление. Този порок не би могъл да бъде саниран с последващи становища на процесуалния представител на ответника, както при изпращане на преписката, така и в с.з. и писмената защита депозирана по делото. Това е така, тъй като мотивите на акта, следва да бъдат част от него или поне в преписката въз основа на която е постановен, но е недопустимо да бъде допълван впоследствие, тъй като това нарушава правата на жалбоподателя.

Само за пълнота следва да се отбележи, че факта, че с Решение № 5415/17.08.2023 г. на АССГ, по адм. дело № 8874/2023 г. има влязло в сила решение, в обратен смисъл на постановените в предходните съдебни производства актове, срещу което е подадено искане за отмяна пред ВАС и е образувано адм.д. № 12062/23г. по описа на ВАС не променя и не е основание за прогласяване на недопустимост, в какъвто смисъл са доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като в рамките на настоящото производство съдът има задължения да извърши самостоятелен съдебен контрол върху постановен от административния орган акт - Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], който подлежи на самостоятелен съдебен контрол и който е различен от този спрямо когото е бил осъществен контрол в рамките на производството по адм. дело №

8874/2023 г..

Предвид изложените мотиви Съдът приема, че оспореното в настоящото производство Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което подадената жалба с вх. № 20158/23.09.2021г., е оставена без уважение като неоснователна, както и оставянето без разглеждане на жалбата В ЧАСТТА срещу искане насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021г. да бъде спрян, като процесуално недопустима поради липса на правен интерес, както и необявяването на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021г., издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. за нищожно, представлява нищожен административен акт, по аргумент от разпоредбата на чл. 177, ал. 2, изр. първо, вр. ал. 1 АПК. Това е така, защото решението на ответника противоречи на влезлите в законна сила Решение № 4204/23.06.2022 г. на АССГ, по адм. дело № 3994/2022 г., респ. – на Решение № 103/16.03.2022 г., на Административен съд – Монтана, по адм. дело № 510/2021 г., както и с Решение № 1661/15.03.2023 г. на АССГ, по адм. дело № 7563/2022 г. които са дадени задължителни (конкретни) указания, тъй като тези указания не са изпълнени.

П. нищожността на Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място] изисква (чл. 173, ал. 2 АПК) административната преписка да бъде изпратена на административния орган за изпълнение на задължителните указания, дадени с настоящото съдебно решение и свързани с тълкуването и прилагането на Закона.

### **Относно разноските.**

Уважаването на жалбата води до основателност на искането за присъждане на разноски, в частта досежно направените такива за държавна такса в размер на 50 лв. Относно направените за процесуално представителство и с оглед своевременно въведеното възражение за прекомерност, съдът намира същото за основателно поради следното.

За установяване и доказване на заплатени на Адвокатско дружество „П., А. и партньори“ възнаграждения са представени (л. 589 и сл. от делото) списък по чл. 80 ГПК, фактура № 00011889/28.10.2021 г., фактура № 00011708/20.09.2021 г., два броя авизо от „У. Б.“, за парични преводи на сумите по двете фактури. Съдът намира, че те не касаят заплатени от „Огоста“ АД адвокатски възнаграждения за процесуално представителство, във връзка с настоящото поризводство. Във фактура № 00011889/28.10.2021 г. изрично е записано, че е с предмет изготвяне на жалба и процесуално представителство, във връзка с Решение № 1430/01.10.2021 г., което обаче е било предмет на адм. дело № 510/2021 г., по описа на Административен съд – Монтана. Предмет на фактура № 00011708/20.09.2021 г. е „възнаграждение при започване на обжалването пред директора на ТД на НАП, чрез публичен изпълнител...“. Така посоченият предмет е дефиниран абстрактно и не дава основание да бъде прието, че фактурата касае процесуално представителство и по адм. дело № 5236/2023 г.



**С тези мотиви, съдът**

**Р Е Ш И:**

**ОБЯВЯВА** по жалбата на по жалба на „Огоста“ АД, ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № ПИ-180/11.05.2023г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което подадената жалба с вх. № 20158/23.09.2021г., е оставена без уважение като неоснователна, както и оставянето без разглеждане на жалбата В ЧАСТТА срещу искане насроченият въвод във владение за дата 23.09.2021г. да бъде спрял, като прецесуално недопустима поради липса на правен интерес, както и необявяването на Постановление за възлагане №210012-091-0000862/17.09.2021г., издадено от И. Г. на длъжност главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП В. Т. за нищожно и **ИЗПРАЩА** административната преписка на директора на ТД на НАП - С. за изпълнение на задължителните указания, дадени с настоящото съдебно решение и свързани с тълкуването и прилагането на Закона.

**ОСЪЖДА** ТД на НАП С. да заплати на „Огоста“ АД сумата от 50 лв. разноски по делото.

**Решението е окончателно.**

**СЪДИЯ:**