

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:25 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Ц. И., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, не се представлява.

Вещото лице Ю. Г. Д., редовно призована, се явява.

Вещото лице Ж. Д. К., редовно призован, се явява.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че е отложено на етап съдебно дирене.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 12.01.2021 г. и заключение на съдебнотехническа експертиза СТЕ, депозирано на 12.01.2021 г..

Адв. И.: Запозната съм със заключенията.

Снема самоличността на вещите лица:

Ю. Г. Д. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. И.: Моля за уточнение, тъй като в заключението ми се струва, че има допусната техническа грешка - на стр. 5 и пренесено в заключителните констатации на стр. 9. Параграфът, предхождащ буква „Б“ и започващ „От извършените плащания...“ Считам, че следва да се чете „Б. инвест“.

Вещото лице Д.: Приемам забележката Налице е техническа грешка на стр. 5 и В констатациите в заключителната част на стр. 9, където вместо [фирма] следва да се чете [фирма].

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 12.01.2021 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева по внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице е депозирало справка-декларация по чл. 29, ал. 6 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. , удостоверяваща реално извършен труд по експертизата в размер на 600 (шестстотин) лева. Внесеният от жалбоподателя първоначален депозит е в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО и въз основа на това

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената съдебно счетоводна експертиза в размер на 600 (шестстотин) лева.

ДАВА 7-ДНЕВЕН срок от днес на жалбоподателя да внесе по сметка на съда за вещи лица сума в размер на 300 (триста) лева до окончателно определения размер.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за изплащане на останалата сума.

Съдът освободи вещото лице Ю. Д..

Пристъпи към изслушване на СТЕ.

Сне самоличността на вещото лице:

Ж. Д. К. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е изчерпателно. Да се приеме.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената СТЕ от 12.01.2021 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 (триста) лева по внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Адв. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените РА като незаконосъобразен и необоснован. По делото се доказва, че процесните посреднически услуги са действително извършени от посочения доставчик чрез неговия подизпълнител. Доставките са обложени навсякъде по веригата и данъкът е надлежно разчетен в бюджета. По отношение на колокационните услуги се доказва, че същите по своята същност представляват електронни услуги, поради което мястото на изпълнение на доставките е при получателя. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки в определен от Вас срок и моля да осъдите приходната администрация да заплати на доверителите ми разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок от днес на адв. И. за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: