

# Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **260** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КАРО ТРЕЙДИНГ ООД чрез АДВ.А. А. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - СОФИЯ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и доказателствените искания посочени в нея.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на направеното доказателствено искане, то е формулирано като искане за съдебно-счетоводна експертиза, а този въпрос не е счетоводен, а по-скоро технически. Касае описание и преценка на наличните по делото доказателства от гледна точка на тяхното съдържание и няма счетоводен елемент. Въпреки това, ако сметете, че все пак въпросът е допустим и относим, ние считаме, че не следва от тази задача да се изключват извършените пътувания свързани с преминаванията на границата съгласно представените данни от СДВР. Няма причина те да се изключват и няма обосновка по този въпрос защо да се изключват.

Ако все пак допуснете експертизата, макар и да не е счетоводна, държим в такъв случай да се постави задача по следния въпрос: При извършването ѝ да се съпоставят данните по пътните листи с данните, предоставени от АПИ. Ако се прецени, че като формат или друга причина, данните от АПИ не са достатъчни, следва да се укаже на вещото лице да ни търси като страна по делото, за да предоставим необходимата документация.

АДВ. А.: Считам, че въпросът по т. 1 е относими и допустим, кумулативно свързан с въпроси по т. 2 и т. 3. По отношение на искането да бъдат изключени задграничните пътувания, считам, че може да бъде допусната експертиза във вариант, в който да бъдат изключени и в такъв, в който да не бъдат изключени. Възразявам срещу искането за допълнителния въпрос.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, ведно с компактдиск.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените от жалбоподателя в жалбата въпроси, допълнени и преформулирани по следния начин:

1. С каква цел са пътували автомобилите с рег. №, посочени в т.1 на искането за назначаване на експертиза, формулирано в жалбата, съобразно отразеното в счетоводната документация на дружеството (без да се изключват датите на пътувания

свързани със задгранични преминавания по данни от СДВР)? Да се съпоставят данните от счетоводната документация и данните, предоставени от АПИ, налични по делото.

2. Крайните обекти на посещение при пътуванията с горепосочените автомобили, след като се съобрази отговора на въпрос № 1 за пътуванията, свързани ли са или не с икономическата дейност на дружеството?

3. Какво качество са имали лицата, които са ползвали за пътуванията посочените автомобили на жалбоподателя, след като се съобрази отговора по т.1?

Поради което, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Допуска изслушване на експертно заключение по така формулираните въпроси.

Определя депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещото лице ще бъде определено допълнително след представяне на доказателства по делото за внесен депозит.

ОТЛАГА делото за 16.04.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: