

# РЕШЕНИЕ

№ 34411

гр. София, 21.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в**  
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6143** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Столична Община, представлявана от г-н В. Т. чрез адв.Б. П. срещу Решение № РД-02-14-979 от 21.05.2025г. на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 и зам. министър на регионалното развитие и благоустройството, с което се определя финансова корекция в размер на 8 680.50 лв. с ДДС, представляваща 25% върху допустимите разходи по договор № РНД-23-ДГ55-31 от 16.06.2023г.

Според жалбоподателя с процесното решение се извършва финансова корекция, по която ВАС се е произнесъл по същия сигнал за нередност със свое Решение №2629/14.03.2025г. Не била спазена установената форма на административния акт, не били изложени фактически и правни основания за издаването на акта и е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В заключение твърди, че не може да се приеме, че е налице установена нередност. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява представлява се от адв.П..

Ответникът – Зам. Министърът на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.К.. По същество на спора моли съда да отхвърли жалбата по съображения изложени в представени по делото писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, а от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-0006-C01 №РД-02-37-12/05.04.2021г.Първоначалният предмет на договора е изменен с Анекс №2 от 02.06.2023г., с който страните се договарят, че Наименованието на проектното предложение и обектът на интервенция се променят от „Ремонт и обновяване на Б. градина - историческа част“ на „Изграждане на Мрежа от зелени споделени пространства за облагородяване и отдих, локализирани в междублоковите пространства на 6 столични района — „К. поляна“, „Н.“, „В.“, „И.“, „С.“ и „В.“. Изменено е съдържанието на т. 2.1. и т. 2.2. в чл. 2 от Раздел I. ПРЕДМЕТ И ЦЕЛ НА ДОГОВОРА, както следва:

2.1. Ръководителят на Управляващия орган предоставя на БЕНЕФИЦИЕНТА, безвъзмездна финансова помощ (100%) в максимален размер до 8 999 584,33 лв. (осем милиона деветстотин деветдесет и девет хиляди петстотин осемдесет и четири лева и тридесет и три стотинки) по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001 -1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-1.001 0006 „Изграждане на Мрежа от зелени споделени пространства за облагородяване и отдих, локализирани в междублоковите пространства на 6 столични района — „К. поляна“, „Н.“, „В.“, „И.“, „С.“ и „В.“.

2.2. Проектно предложение №BG16RFOP001-1.001-0006 Изграждане на Мрежа от зелени споделени пространства за облагородяване и отдих, локализирани в междублоковите пространства на 6 столични района — „К. поляна“, „Н.“, „В.“, „И.“, „С.“ и „В.“ е: на стойност 10 324 080,33 лева (десет милиона триста двадесет и четири хиляди и осемдесет лева и тридесет и три стотинки), от които:

- 1 324 496,00 лева (един милион триста двадесет и четири хиляди четиристотин деветдесет и шест лева и нула стотинки) - собствен финансов принос на бенефициента.
- с основни дейности съгласно раздел 7. План за изпълнение/Дейности по проекта на Формуляра за проектно предложение (Приложение А);
- с индикатори за изпълнение съгласно раздел 8. Индикатори на Формуляра за проектно предложение (Приложение А).

Направени са изменения и в останалите съществени елементи на договора, подробно разписани в Анекса, неизменна част от договора за безвъзмездна финансова помощ. Срокът за изпълнение, след направени с Анекс № 4 и Анекс № 6 корекции е 33 (тридесет и три) месеца, включително за изготвяне на окончателен отчет и представяне на искане за окончателно плащане от датата на подписване на договора. Във връзка с изпълнение на договора е обявена процедура с предмет: ""И. за реконструкция на междублоковото пространство на [жилищен адрес] 435 и 436 в[жк], [населено място]". Цялата документация по проведената поръчка е достъпна на адрес: <https://app.eor.bg/today/293295>. Въз основа на проведената процедура по обществената поръчка е сключен договор №РНД-23-ДГ55-31/16.06.2023г. със спечелилата поръчката фирма „СОФИ 95“ ООД, ЕИК[ЕИК] на стойност 221 700лв. без ДДС, предмет на договора:“И. за реконструкция на междублоковото пространство на [жилищен адрес] 435 и 436 в[жк]-гр.С..

Във връзка със сигнал за нередност № 2419 договорът е бил обект на проверка като в процедурата по чл.73 и сл. от ЗУФСЕСУ проверяващите установили следните нарушения:

1.Изпълнителят не отговаря на всички изисквания на възложителя

1.1. В публикуваната обява възложителят е поставил изискване към участниците да са изпълнили строителство с предмет и обем, идентичен и/или сходен с този на поръчката - изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детска площадка и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства.

При проверка на спечелилата оферта установихме, че като сходно строителство участникът е декларирал в представения ЕЕДОП следните договори:

- № РИЛ20-ДГ55-2/12.02.2020 г с предмет: Строителни дейности по ремонт, поддръжка и облагородяване на междублокови пространства, детски площадки и спортни игрища, находящи се на територията на СО-Район "И."

- РИЛ19-ДГ155-12/30.08.2019 г. с предмет: Ремонт на 5 броя спорни площадки, находящи се в [населено място], район "И."

Същите договори са посочени и в представения при сключване на договора списък на изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, както и в допълнително представения коригиран списък. Приложени са и доказателства за изпълнението им – 2 бр. референции от Столична община-район „И.“, от които не става ясно дали изпълненото строителство включва и ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици), каквото е изискването на възложителя. Освен това, представените референции не доказват изпълнението на договор № РИЛ20-ДГ55-2/12.02.2020 г с предмет: Строителни дейности по ремонт, поддръжка и облагородяване на междублокови пространства, детски площадки и спортни игрища, находящи се на територията на СО-Район "И." – референция №РИЛ21-ТД26-830/13.12.2021 г. удостоверява изпълнението на посочения в списъка договор № РИЛ19-ДГ155-12/30.08.2019 г. с предмет: Ремонт на 5 броя спорни площадки, находящи се в [населено място], район "И.", но в референция №РИЛ21-ТД26-829/13.12.2021 г. е посочен договор № РИЛ19-ДГ55-22/10.05.2029 г с предмет „Засаждане на растителност, реконструкция на паркова мебел, детски съоръжения и текущи ремонти в междублокови пространства на територията на СО – район „И.“.

2. В публикуваната обява възложителят е поставил изискване към участниците да са изпълнили услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката - дейности по изготвяне на проект и упражняване на авторски надзор за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детски площадки и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства.

При проверка на спечелилата оферта установихме, че като сходни услуги участникът е декларирал в представения ЕЕДОП договор № РНД19-ДГ55-63/07.08.2019 г. с предмет: "Проектиране и извършване на надзор за СМР 63 СОУ "Х. Б.". Същият договор е посочен и в представения при сключване на договора списък на изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. В допълнително представен коригиран списък изпълнителят е посочил друг договор - №355/11.10.2022 г. с предмет „Проектиране и авторски надзор на обект, находящ се в [населено място], кв. Т.“. Приложено е и доказателство за изпълнението му – референция от „Мароковстрой“ ЕООД, от която не става ясно дали изпълнената услуга включва

изготвяне на проект и упражняване на авторски надзор за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детски площадки и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства, каквото е изискването на възложителя.

3. В публикуваната обява възложителят е поставил изискване към участниците да разполагат с екип от проектантите по съответните части - „Паркоустройство“, „Конструктивна“, „Електрическа“, „Геодезия“, „ПБ“, „П.“ и „ПУСО“, притежаващи пълна проектантска правоспособност и специфичен професионален опит като проектант при изпълнение на дейности по изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детска площадка и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи, улици).

При проверка на спечелилата оферта установихме, че в представения ЕЕДОП за проектантите по част „Геодезия“ /Г. Г./, „Електро“ /В. К./ и „Паркоустройство“ /Ц. Б./ е деклариран професионален опит по договор РИЛ20-ДГ55-32/12.04.2020 г. с предмет „Проектиране и изграждане на детска и спортна площадка и облагородяване междублоково пространство, находящо се при [жилищен адрес]10,13[жк]. Същият договор е посочен и в представения при сключване на договора списък на персонала за изпълнение на поръчката, от който не става ясно дали декларираният опит включва и ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи, улици), каквото е изискването на възложителя. В допълнение, съгласно чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП за доказване на техническите и професионалните способности на участниците се представят /освен списък на персонала, който ще изпълнява поръчката/ и документи, които доказват професионална компетентност на лицата. При сключване на договора такива доказателства не са представени от избрания изпълнител.

4. В публикуваната обява възложителят е поставил изискване към участниците да разполагат с екип за строителството – технически ръководител, специалист-контрол на качеството и специалист по ЗБУТ. По отношение на техническия ръководител е поставено изискване да притежава специфичен опит като технически ръководител при изпълнение на дейности по изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детски площадки и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства. За другите двама експерти се изисква опит като специалист-контрол на качеството/специалист ЗБУТ по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от четвърта или по-висока категория.

При проверка на спечелилата оферта установихме, че в представения ЕЕДОП е посочен строителен екип в състав от М. Л. /технически ръководител/, С. С. /отговорник по контрол на качеството/ и Б. Г. /координатор по безопасност и здраве в строителството/, като за тримата експерти е деклариран професионален опит по договор с предмет „Ремонт и реконструкция на подземи и пасарелки, междублокови пространства, детски съоръжения и съоръжения от транспортна инфраструктура“. От декларираната информация не става ясно дали декларираният опит на техническия ръководител включва и ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи, улици), каквото е изискването на възложителя, както и дали специалистът-контрол на качеството и специалистът по ЗБУТ имат опит при изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от четвърта или по-висока категория.

Съгласно чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП за доказване на техническите и професионалните способности на участниците се представят /освен списък на персонала, който ще изпълнява поръчката/ и документи, които доказват професионална компетентност на лицата. При сключване на договора такива доказателства не са представени от избрания изпълнител; подобна информация липсва и в представения списък на лицата от инженерно-техническия състав.

Отделно от горното, при сключване на договора в представения списък на лицата от инженерно-техническия състав и за трите позиции /технически ръководител, специалист-контрол на качеството и специалист по ЗБУТ/ е посочено само 1 лице – М. Л.. Констатираното обстоятелство не съответства на изискването на възложителя участниците да разполагат с екип за строителството, състоящ се от трима експерти - технически ръководител, специалист-контрол на качеството и специалист по ЗБУТ. Необходимо е да се посочи, че по отношение на екипа от проектанти възложителят изрично е допуснал възможността едно и също лице да изработи две или повече части на инвестиционния проект, ако притежава пълна проектантска правоспособност да изработи всяка една от тях. По отношение на строителния екип обаче няма предвидена възможност 1 лице да заема 2 или 3 позиции.

Предвид горния анализ считаме, че избраният изпълнител не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор. Комисията в изготвения протокол не е констатирала горните несъответствия и е допуснала нарушение и на чл.107, т.1 от ЗОП като не е предложила за отстраняване участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

Бенефициентът е уведомен с Писмо изх. № 99-00-6-86-1/01.04.2025г. /л.36-41 от делото/, изпратено чрез ИСУН, относно престартиране на сигнала за нередност, становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В законоустановения срок е постъпило възражение на бенефициента, което Р. е обсъдил и отхвърлил, като изцяло е възприел становището на проверяващия екип.

В решението си УО е приел, че съставлява нарушение на чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.8 от ППЗОП и е квалифицирал нередността като такава по т. 14 „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр. 19 от 6 март 2020 г. Счел е че размерът на финансовата корекция за нарушението следва да бъде определена на 25% финансова корекция върху допустимите разходите по договор № РНД-23-ДГ55-31 от 16.06.2023 г. с изпълнител „СОФИ 95“ ООД на стойност 221 700 лв. без ДДС, предмет на договора: „И. за реконструкция на междублоковото пространство на [жилищен адрес] 435 и 436 в[жк], [населено място]“.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 21.05.2025 г., чрез ИСУН /доказателства за връчването на акта са представени на л.20-21 от делото/, жалбата е депозирана чрез административния орган, в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК на 19.04.2024 г. и същата е

допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014– 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014– 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

Оспореното решение е издадено и подписано от заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020 г. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. С административната преписка е представена Заповед №РД-02-14-642 от 15.06.2023 г. /л.16 от делото/, издадена от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която е определена Ю. Й.-В., заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството да ръководи и организира дейността на Управляващ орган на ОПРР 2014 - 2020 г. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2, предл. 2 от ЗУСЕСИФ, органът на изпълнителната власт, отговорен за управлението на средствата от ЕСИФ е министърът, отговарящ за цялостната организация, координация и контрол на системата за управление на средствата от ЕСИФ. По силата на чл. 9, ал. 1 и ал. 4 от ЗУСЕСИФ органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, които се създават като звено в администрация по реда на Закона за администрацията. В чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ е посочено, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган. Видно от цитираната заповед, министърът на регионалното развитие и благоустройството е определил зам.-министъра на регионалното развитие и благоустройството Ю. Й.-В. за ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 г. С оглед на това обжалвания акт е издаден от компетентен орган.

На следващо място, решението е издадено в предвидената от закона /чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта подробно са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираната нередност, основаниято за определяне на финансовата корекция и нейния размер. Административният акт съдържа мотиви за посочената нередност, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо

съдържание, мотивиращо властническото волеизявление. Не се спори, че решението е подписано с квалифициран електронен подпис в ИСУН, като съгласно чл. 25, т. 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014 квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис.

В чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕСИФ е уредена процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Както вече се посочи, за констатираните нарушения бенефициентът е уведомен с писмо на УО на ОПРР връчено чрез ИСУН и в срок бенефициента депозирал възражения.

Съгласно чл.70, ал.1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ; Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице. Съгласно чл.70 ал.2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1 т.9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет. В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма „Региони в растеж“ за програмен период 2014– 2020г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Съдът следва да обсъди налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“ за всяко едно

от твърдените нарушения, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

**По отношение на нарушението квалифицирано като такова по чл. 107, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.8 от ППЗОП**

За да достигне до този извод, административният орган е констатирал множество нарушения, а именно:

По т.1 от фактическата обстановка на Решението административният орган е приел, че изпълнителят не е удостоверил, че отговаря на изискването да е изпълнил строителство с предмет и обем, идентичен и/или сходен с този на поръчката.

За да удостовери това обстоятелство фирмата-изпълнител е представила договори: № РИЛ20-ДГ55-2/12.02.2020 г. с предмет: Строителни дейности по ремонт, поддръжка и облагородяване на междублокови пространства, детски площадки и спортни игрища, находящи се на територията на СО-Район "И." и РИЛ19-ДГ155-12/30.08.2019 г. с предмет: Ремонт на 5 броя спорни площадки, находящи се в [населено място], район "И.", както и 2 бр. референции от Столична община-район „И.“ (л.231-232 от делото).

Правилни са констатациите на административния орган, че горесцитираните документи не удостоверяват такъв опит. От същите не става ясно дали изпълненото строителство включва и ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици), каквото е изискването на възложителя. В тази връзка пред настоящата инстанция са представени Протокол за установяване и заплащане на натурални видове СМР и Приемо-предавателен протокол (към референция за Договор № РИЛ19-ДГ55-12/30.08.2019г. с предмет „Ремонт на 5 броя спортни площадки, находящи се в [населено място], район „И.“), както и коректно удостоверение за добро изпълнение към Договор № Р.-ДГ55-2/12.02.2020г., които следва да установят това обстоятелство. Така представените пред съда писмени доказателства не са част от административната преписка по поръчката, а са приети като доказателства едва в съдебното производство. Те не съставляват част от материала, въз основа на който органът е обосновал изводите си, поради което и не следва да се анализират като такива от съда във връзка с установяване законосъобразността на извода, обективиран от органа в оспореното решение ( в този смисъл Решение № 1084 от 01.02.2023г. по адм.д. № 7803/2022 г., VII отд. на ВАС).

По т.2 констатациите на органа са идентични: изпълнителят не е доказал опит в изпълнение на услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката - дейности по изготвяне на проект и упражняване на авторски надзор за изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детски площадки и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства.

За установяване на това обстоятелство участникът е представил референция от „Мароковстрой“ ЕООД, в която само е вписано, че фирмата „Софи95“ ООД е извършила проектиране и авторски надзор на обект, находящ се в кв. Т., но без да е представен договора, поради което не се установява тези дейности да са извършени във връзка с изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детски площадки и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект

за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства, каквото е изискването на възложителя. Представянето на договора в съдебното производство не води до различен извод по изложените вече съображения.

По т.3 Административният орган е констатирал, че участникът не е доказал, че проектантите по част „Геодезия“ /Г. Г./, „Електро“ /В. К./ и „Паркоустройство“ /Ц. Б./ отговарят на изискването да притежават и „пълна проектантска правоспособност специфичен професионален опит като проектант при изпълнение на дейности по изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детска площадка и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи, улици).“ За удостоверяване на това обстоятелство от участника е посочен договор РИЛ20-ДГ55-32/12.04.2020 г. с предмет „Проектиране и изграждане на детска и спортна площадка и облагородяване междублоково пространство, находящо се при [жилищен адрес]10,13[жк], но при подписване на договора същият не е представен, с което според органа е допуснато нарушение на чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП.

Във връзка с това нарушение жалбоподателят изтъква, че са представени удостоверения за пълна проектантска правоспособност на всички посочени в списъка лица, както и съответните удостоверения за завършени обучения от координатора по безопасност и здраве. Съдът ще поясни, че в случая е санкционирана липсата на доказан опит в съответното проектиране, а не липсата на правоспособност. Действително не е представен договора и съпътстващата го документация по изпълнение, за да се приеме, че посочените от изпълнителя проектанти действително са лицата участвали в него и притежават изискуемия опит.

По т.4 административният орган е приел, че изпълнителят не е удостоверил, че отговаря на изискванията за опит на екипа за строителство, а именно: техническия ръководител да притежава специфичен опит като технически ръководител при изпълнение на дейности по изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция на детски площадки и/или съоръжение за обществено обслужване за спорт/обект за спортни дейности, включително ремонт и/или реконструкция на улична мрежа (тротоари, пешеходни алеи/зони, улици) и облагородяване на градинки за обществено ползване и/или междублокови пространства, а специалистът-контрол на качеството и специалистът по ЗБУТ да имат опит като специалист-контрол на качеството/специалист ЗБУТ по време на изпълнение на строителни работи на минимум един строителен обект от четвърта или по-висока категория.

Бенефициентът е представил Договор № РИЛ19-ДГ55-14/02.10.2029г. с предмет: Дейности по благоустройствени мероприятия и ремонти в междублокови пространства на територията на СО-район „И.“ (посочен в списъка с работното заглавие: „Ремонт и реконструкция на подлези и пасарелки, междублокови пространства, детски съоръжения и съоръжения от транспортната инфраструктура“) и протокол към същия. УО на ОПРР е приел, че договора и протокола не доказват изискуемия опит, тъй като в тях не е посочено кои експерти са изпълнявали функции във връзка с осъществяването му и съдът се солидаризира с този извод. В преписката не са представени документи, които да установяват горните обстоятелства.

При така изложените съображения съдът приема, че действително се установяват сочените от административния орган нарушения във връзка с проведената процедура. Разпоредбата на чл. 64,

ал. 1, т. 6 от ЗОП предвижда, че за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случая няма данни в протокола от работата на комисията да са изисквани допълнителни данни по повод на липсващата информация за съответствието на изпълнителя с критериите за подбор.

Органът е приел, че с горното е извършено нарушение по чл.107, т.1 от ЗОП като комисията не е предложила за отстраняване участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

Това нарушение е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Този извод е неправилен.

Съгласно т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нередността се изразява в това, че критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. В случая липсват фактически установявания за промяна и/или неправилно приложение критерии за подбор в процедурата или на техническата спецификация, в резултат на което да е определен за изпълнител кандидат или участник, който не отговаря на тях. Преценката дали дадено лице отговаря на критериите за подбор и изискванията в техническите спецификации е етап предхождащ избора му за изпълнител и тя обикновено се осъществява на базата на декларираните от него в ЕЕДОП обстоятелства. Едва след избора му за изпълнител, в един последващ момент, в който критериите за подбор и/или техническите спецификации вече са приложени, то следва да представи документи за съответствието си с тях. Нормативно установен елемент, за да се квалифицира нередността по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, е нарушението да е допуснато "в хода на процедурата", която хипотеза не съответства на фактическите констатации на органа. Приетото в акта от фактическа страна нарушение е осъществено към момента на сключване на договора за изпълнение. Фактическите констатации са относими единствено към нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 ЗОП, но не и към чл. 107, т. 1 ЗОП.

Предвид това, констатираните от ръководителя на УО обстоятелства не могат да бъдат подведени под сочената в акта хипотеза за нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като не изпълват предвидените в същата предпоставки.

По тези съображения оспореният акт на ръководителя на УО на ОПОС 2014 - 2020 г. следва да бъде отменен като материално незаконосъобразен.

При този изход на спора разноски се следват на жалбоподателя, които са в размер на 1471.60 лв.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 80-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Столична Община, представлявана от г-н В. Т. чрез адв.П. Решение № РД-02-14-979 от 21.05.2025г. на УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 и зам. министър на регионалното развитие и благоустройството, с което се определя финансова корекция в размер на 8 680.50 лв. с ДДС, представляваща 25% върху допустимите разходи по договор № РНД-23-ДГ55-31 от 16.06.2023г.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Столична община, разноски по делото в размер на 1471.60 лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.