

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5030

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **1562** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „О. Ф. Т. Л.“ – Г. - Германия срещу решение № Р. 3000-159/24.01.2022 г./32- на директора на ТД „Митница П.“, с което е отказано да се освободи предоставеното от дружеството обезпечение в размер на 1295,52 лв. и същото е задържано като плащане на дължимото вносно мито, както и е определено допълнително задължение за ДДС в размер на 153,90 лв.

На 05.04.2022 г. е постъпила молба, подадена от процесуалния представител на ответника, в която е заявено искане за спиране на делото до постановяване на решение по дело С-770/2021 на СЕС с аргумент, че същото е от съществено значение за решаване на настоящия спор. На 07.06.2022 г. юрк. Д., в писмена молба е посочила, че поради заболяване не може да присъства в съдебно заседание насрочено за същата дата, не възразява, при липса на процесуални пречки, да бъде даден ход на делото, заявила е, че поддържа искането си за спиране на производството по делото по гореизложените съображения. В о.с.з на 07.06.2022 г. адв. Г. депозира молба с изложено в нея становище по искането за спиране на производството по делото. Съдът е предоставил възможност на ответника в 3-дневен срок да се запознае с доводите на жалбоподателя относно предявеното искане. Постъпило е становище от юрк. Д., в което са наведени подробни аргументи в подкрепа на искането по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Съдът, след като съобрази изложените от страните становища, намира искането на ответника за основателно по следните съображения:

С определение от 23.11.2021 г. по адм. дело № 11614/2020 г., от Административен съд - София-град е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз (СЕС) за тълкуване на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 75, параграф 5, 4 и 6 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 с поставени четири въпроса. По искането за преюдициално запитване е

образувано и висящо дело С-770/21 на СЕС.

По настоящото дело, както се посочи е задържано представеното обезпечение като плащане на дължимо мито и е определено задължение и за ДДС , какъвто е и предмета на спора на Административен съд - София–град и по което е отправено преюдициално запитване до СЕС, респ. образувано е дело С – 770/21. Фактичката обстановка е сходна и касае едни и същи страни. И по двете дела приложим е Делегиран регламент (ЕС) № 2017/891 и във връзка с осъществения внос е приложена системата на входни цени в сектора на плодовете и зеленчуците по чл. 181, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета. В настоящия спор, както и този по адм. дело № 11614/2020 г., се установява, че определената по метода на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. митническа стойност на стоките надвишава с над 8 % стандартната вносна стойност и въз основа на това дружеството е предоставило процесното обезпечение. В случая са налице само различни административни актове, издадени във връзка с различни митнически декларации по повод внесени различни пресни зеленчуци от Р Турция, за които е отказано освобождаване на обезпечение в съответния размер, т.е. спорният предмет е сходен и разрешаването на настоящия казус е в зависимост от решението на СЕС по дело С – 770/21.

Съобразно гореизложеното, съдът намира, че са налице основанията по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, за спиране на производството по адм. дело № 1562/2022 г. по описа на Административен съд – София-град до постановяване на решение по дело С – 770/21 г. на СЕС.

Водим от горното, Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 1562/2022 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 44 състав, до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз по дело С – 770/21.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: