

РЕШЕНИЕ

№ 2626

гр. София, 15.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Емилия Русинова, като разгледа дело номер **1730** по описа за **2012** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 03.01.2012г. по НАХД №15342/2011г. по описа на СРС, НО, 5 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №НИК-01/19.07.2011г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара” при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, с което за нарушение на чл.26, ал.2 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Касаторът твърди, че представеният Сертификат за ЕО изследване на типа №012/15.02.2008г. е единственият документ, представляващ по същество доказателство за техническата безопасност на типа продукт и за съответствието му с изискванията на действащите стандартизационни документи за качество и безопасност, както и с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчки. Сертификатът е за изследване на тип продукти, а не на конкретно изделие, съответно на конкретно заглавие от книжна поредица „Веселите очички”. От друга страна производителят е носител на задължението да поиска издаване от нотифициран орган

на съответния Сертификат ЕО за изследване на типа, тъй като само той може да предостави документи, относно технологията на производство на продукта.

В съдебното заседание касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата.

Ответникът не изпраща представител.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора. Приел е, че на 03.11.2010г. служители на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор извършили проверка на поредица от книжки с твърди страници „Весели очички“, предлагани в книжарница „Пингвините“, със заглавия: „Троп-троп крачета“, „Животните на двора“, „Денят на животните“, „В. броилка“, „Палавите животни“ и „Азбука“. Книжките се издават от „И. Посоки“, като е установено, че са внесени от същото от Русия. С писмо, получено на 22.12.2010г. е изискано от издателството в срок от 15 дни да представи техническо досие на поредицата от играчки. Срокът е изтекъл на 06.01.2011г., като в този срок от санкционираното издателство е бил представен в ДАМТН сертификат за ЕО за изследване на типа №012, който е издаден за книжка от картон с очички със заглавие „Постъпвай винаги добре“. На 07.02.2011г. е съставен АУАН, за това, че в качеството си на вносител дружеството не предоставя в срок изисканите технически досиета за проверените играчки. Към възражението срещу акта е приложен протокол за изпитване № 12-4848/07.12.2010г. издаден от изпитвателен център [фирма], касаещ картонена книжка с пластмасови очички. Въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни по смисъла на закона лица, съдържат необходимите реквизити. Ясно е описано извършеното от нарушителя административно нарушение от фактическа страна, като правилно е посочена и правната му квалификация. Съдът е приел, че по делото безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил административното нарушение по чл.52, вр. чл.26, ал.2 от Закона за техническите изисквания към продуктите, като в качеството си на вносител, дружеството не е представило в даденият 15 дневен срок - изтекъл на 06.01.2011г. поисканите от ДАМТН технически досиета, удостоверяващи съответствието на книжки с твърди страници от поредица „Весели очички“ със заглавия: „Троп-троп крачета“, „Животните на двора“, „Денят на животните“, „В. броилка“, „Палавите животни“ и „Азбука“.

Съгласно чл.218, ал.1 и ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Настоящата касационна инстанция споделя направените от първоинстанционния

съд правни изводи. АУАН и НП са издадени при спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Предметът на спора в случая се свежда до това, дали представения Сертификат за ЕО за изследване на типа №012/15.02.2008г. на [фирма], със заявител издателство „Златното пате” се отнася и за продуктите, които са продавани в проверената книжарница от [фирма].

Към датата на извършване на проверката и съставяне на АУАН е действала отменената Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките (Обн. ДВ. бр.62 от 13 Ю. 2001г., отм. ДВ. бр.99 от 17 Декември 2010г.) В сила от 20.07.2011 г. действа нова НСИОСИ, като НП е издадено на 29.07.2011г. Съгласно 34, ал.2 от отменената Наредба производителят или неговият упълномощен представител съхранява за нуждите на надзора: 1. описание на средствата (като използване на протокол от изпитване или техническо досие), чрез които производителят осигурява съответствието на продукцията със стандартите съгласно чл. 5, ал. 2 и в зависимост от случая - сертификат за ЕО изследване на типа, съставен от лице, получило разрешение да извършва оценяване на съответствието, копия от документите, представени от производителя на същото лице, описание на средствата, чрез които производителят осигурява съответствието с одобрения образец; 2. адресите на местата на производство и складиране; 3. подробна информация за конструирането и производството.

Според чл. 35а. когато производителят не е установен на територията на Р. Б. и няма упълномощен представител по чл. 4, ал. 3 от Закона за техническите изисквания към продуктите, задължението по чл. 35 е на лицето, което пуска играчките на пазара, в случая [фирма]. Съгласно чл.36, ал.1 ЕО изследването на типа е процедурата, чрез която лице, получило разрешение за извършване на оценяване на съответствието, установява и удостоверява, че образец от дадена играчка отговаря на съществените изисквания. Според ал.2 само производителят или неговият упълномощен представител подава заявление за ЕО изследване на типа при лице, получило разрешение за извършване на оценяване на съответствието. Към заявлението се прилагат описание на играчката и технически данни за конструирането и производството, придружени с образец на играчката.

Представения от санкционираното лице в 15 дневния срок Сертификат №012/15.02.2008г., издаден от [фирма] е с посочен заявител [фирма]. Няма данни [фирма] да е упълномощен представител на производителя по чл. 4, ал. 3 от ЗТИП, следователно не може да се твърди, че представения сертификат е издаден, според изискванията на наредбата. Освен това е представена само първата страница от сертификата, без приложенията към нея – посочените протоколи за изпитване. Във възражението срещу АУАН издателството твърди, че е подало заявление до [фирма] за изследване и сертифициране, но от там им е обяснено, че не може да се издаде сертификат за една и съща стока от един и същи производител, за която вече съществува издаден такъв, и че сертификатът се издава на производителя, не на поръчителя. Това изявление противоречи, както на факта, че е бил издаден Сертификат на заявителя [фирма], така и на допълнително издадения вече със заявител [фирма] и приложен по делото Сертификат за ЕО изследване на типа №025/04.07.2011г. Освен това, в представения Сертификат №012/15.02.2008г. наименованието на играчката е описано като „Книжка от картон с очички”, като е сложена снимка на единствената изследвана книжка „Постъпвай винаги добре”, разпространявана от [фирма]. Според чл. 38, ал.1 от Наредбата когато образецът отговаря на съществените изисквания,

лицето, получило разрешение за извършване на оценяване на съответствието, издава на заявителя сертификат за ЕО изследване на типа. Сертификатът съдържа заключенията от изследването, условията, свързани с него, и се придружава от описания и чертежи на одобрената играчка. В случая одобрената играчка е книжката от картон с очички „Постъпвай винаги добре”, която не е била сред разпространяваните от [фирма] шест книжки, описани в АУАН и НП. Не е посочено в сертификат №012, че одобреният тип продукти са поредицата книжки „Веселите очички”, така, както е направено това в допълнително издадения Сертификат за ЕО изследване на типа №025/04.07.2011г. Издаването на нов сертификат от [фирма] е доказателство, че самият издател, в качеството си на лице, получило разрешение за извършване на оценяване на съответствието не възприема Сертификат №012 като издаден за типа „Поредица книжки „Веселите очички”.

По така изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл. 1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XII КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.01.2012г. по НАХД №15342/2011г. по описа на СРС, НО, 5 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление №НИК-01/19.07.2011г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Надзор на пазара” при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.