

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова**

**Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2850** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 часа:

КАСАТОРЪТ – „К. Б. ЕООД ЕНД КО КД“ – редовно призван, се представлява от адв. Й., с пълномощно, приложено към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РД ЗА ОБЛАСТИТЕ С., СОФИЙСКА, К., П. И Б. КЪМ ГД „КОНТРОЛ НА ПАЗАРА“ ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призван, не изпраща представител за участие в производството по делото. На 2.4.2024 г. е постъпила молба от процесуалния представител адв. И. А., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призвана, се представлява от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 12.3.2024 г. и молбата на адв. А. в частта, с която поддържа отговора на касационната жалба, няма доказателствени искания и изразява становище по същество. В молбата си адв. А. прави и възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. Й.: Поддържам касационната жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа и правна страна и  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Моля да отмените обжалваното решение на СРС. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които представям. На първо място, решението на СРС е постановено при процесуални нарушения, доколкото районният съд не е изложил мотиви по няколко от ключовите доводи на „К.“ и е пристъпил към решаване на делото. В решението си СРС е на погрешно разбиране, че ценовият етикет трябва да съдържа информация за състава на стоката, а това се съдържа в етикета от производителя. Това не е върху ценовия етикет. В този случай не е налице заблуждаваща търговска практика. Считаю случая за маловажен, още повече че става дума за продукт, който не е с постоянна употреба, а се търси рядко. Представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки и списъка с разноски на касатора по делото и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: