

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 148

гр. София, 08.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 08.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **12660** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. вр. чл. 56 ал.4 от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 26805/20.09.18г на С. И. А. от [населено място], с проц.представител адв. И.И. против Решение № 97-00-58/12.09.18г на Гл.Секретар на МК, с което е прекратено производството по нейно заявление по ЗДОИ с вх.№ 97-00-58/03.09.18г. поради неговата недопустимост.

В жалбата се сочи, че решението е неправилно и необосновано, като е нарушен чл. 32 от ЗДОИ.Твърди се, че именно МК е правоприемник на Комитета по култура съгл. писмо изх.№ ЗДОИ-18-31/12.09.18г от НС.В такъв случай становището на ответника, че заявлението е отправено до ненадлежен субект, не е правилно.Поисканата информация се съхранява безсрочно в научните архиви на музеите и не се предават в националния архивен фонд, като са публични. В научния архив на РАМ-П., Н. при БАН или НИМ-С. се съдържа исканата със заявлението информация, като ответникът,знаейки местонахождението на информацията, е следвало да им препрати заявлението съгл. чл. 32 ал.1 от ЗДОИ.Ответникът неправилно се позовава и на чл. 8 от ЗДОИ, като достъпът до поисканата информация е свободен съгл. чл. 13 от ЗДОИ.Неправилно е позоваването и на чл. 56 ал.1 от АПК, което води до незаконосъобразност на решението. Моли се за неговата отмяна и присъждане на разноски по делото.

Ответникът оспорва жалбата като недопустима/депозирана от лице без правен интерес/ и неоснователна, като се моли за прекратяване на делото и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, като депозирана от лице с правен интерес/адресат на решението/, пред надлежния съд, по реда на АПК, в срока по чл. 197 от АПК.Поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с депозирание от жалбоподателката до

Министъра на културата на заявление по ЗДОИ вх.№ 97-00-58/03.09.18г.С него се иска предоставяне /на хартиен носител и заверени/ на Заповед на Министъра на културата за изложбата през 1977г в Ю., Разрешение за износ на Панагюрското златно съкровище за изложбата през 1977г в Ю. и Протокол за състоянието на предметите от Панагюрското златно съкровище за изложбата през 1977г в Ю., като при нужда да се приложи чл. 32 от ЗДОИ.По разпореждане на Съда, на 21.12.18г ответникът представя цитираната в решението заповед, упълномощаваща издателя на решението. Обжалваното Решение № 97-00-58/12.09.18г е издадено от Директор на Дирекция „Бюджет и финансово-счетоводна дейност“ в МК въз основа на заповед за заместване № РД09-819/10.09.18г на М-ра на културата/цитирана в решението/, изменяща негова заповед за заместване № РД09-788/29.08.18г /с която на Директор на Дирекция „Бюджет и финансово-счетоводна дейност“ в МК се възлагат функциите на Гл.секретар на МК за конкретен период на отсъствие на Гл.секретар на МК/. По делото е представена и заповед № РД09-262/17.05.17г на М-ра на културата, с която на осн. чл. 28 ал.2 от ЗДОИ възлага на Гл.секретар на МК да издава решенията по ЗДОИ.

Обжалваното решение е нищожно, като издадено от некомпетентен орган/за нищожност Съдът следи служебно/. Съгл. чл. 28 ал.2 от ЗДОИ, само органът или изрично упълномощени лица се произнасят по заявленията по ЗДОИ и издават решенията по тях / по арг. и решения за прекратяване на производството/оставяне на заявлението без разглеждане/. Изрично упълномощен от М-ра на културата, с делегирани правомощия по ЗДОИ, е само Гл.Секретар на МК съгл. заповед № РД09-262/17.05.17г. Тези изрично делегирани правомощия по ЗДОИ не влизат в разписаните функции на длъжността Гл.секретар на МК. Издателят на решението/ Директор на Дирекция „Бюджет и финансово-счетоводна дейност“ в МК/ от една страна не е изрично упълномощен от М-ра на културата на осн. чл. 28 ал.2 от ЗДОИ да се произнася по заявления по ЗДОИ. От друга страна с двете цитирани по-горе заповеди за заместване са му възложени само функциите на длъжността Гл.секретар на МК, но не и делегираните на самия Гл.секретар правомощия по ЗДОИ.Решението е следвало да бъде издадено от М-ра на културата, от Гл.Секретар/с делегирани правомощия/ или от друго лице, на което М-ра изрично да е делегирал правомощията си на осн. чл. 28 ал.2 от ЗДОИ.

Решението като нищожно следва да се отмени, и преписката пратена за произнасяне в срок, по компетентност, на Гл.секретар на МК/с делегирани правомощия по ЗДОИ/, който да съобрази и съдебната практика на АССГ/приложена част от нея по делото/ по отношение прилагане на чл. 32 от ЗДОИ.

Предвид изхода на делото, искането на жалбоподателката за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. Представени са доказателства/още с жалбата, описани в нея, връчена и на ответника/ за разноски в размер на 910лв- 10лв дър.такса и 900лв адв.хонорар. Размерът на хонорара не е оспорен от ответника/още при получаване на жалбата му е станал известен/.

Водим от горното и на осн. чл. 200 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № 97-00-58/12.09.18г, издадено по заместване от

Директор на Дирекция „Бюджет и финансово-счетоводна дейност“ в МК.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА ПО КОМПЕТЕНТНОСТ на Главния Секретар на МК, за произнасяне в срока по ЗДОИ по заявление по вх.№ 97-00-58/03.09.18г. на С. И. А. от [населено място].

ОСЪЖДА Министерство на културата да заплати на С. И. А. от [населено място] сумата от 910 лв/деветстотин и десет лева/, представляваща разноските по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: