

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6549** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - И. Р. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Т. - Водим един свидетел. Молим същия да бъде разпитан. Отказвам се от другия свидетел.

По доказателствата,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.12.2022 г., с което е допуснат разпит на двама свидетели в режим на довеждане

ДОПУСКА разпит на един свидетел.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. Р. И., на 46 г., неосъждан, брат на И. Р. И..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Т., Свидетелят – Знам, че брат ми имаше наложено наказание. Актът отиде към НАП. Брат ми отиде да плати наложената глоба, защото се притесняваше. Той се сви и не искаше да работи. Това се случи преди година и половина. В Б. беше образувано наказателно дело, НАП запорира сметките на дружеството, което имаме с брат ми. Имаме документи, че е платена наложената с акта глоба. Като запорираха сметките на фирмата не можехме да теглим заеми.

На въпроси на юрк. Й., Свидетелят - Ние двамата с брат ми сме управители на дружеството. Той плати акта, за да не запорира НАП сметките на дружеството. Те не бяха запорирани. Не мога да кажа колко наказателни постановления има брат ми.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите предявения иск. Считаю, че същият е доказан. Видно е, че неправилно невлязлото в сила наказателно постановление е изпратено за принудително събиране на наложената глоба и неправилно е образувано изпълнителното производство. По отношение на неимуществените вреди моля да приложите чл. 52 от ЗЗД и да определите техния размер по справедливост. Претендирам разноските. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. При условие, че приемете иска за основателен, то считам, че размерът на исковата претенция е несправедлива. В случая не е налице фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля същият да бъде намален до минимално установения. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. Т. – Адвокатският хонорар е изчислен в минимален размер съобразно претендираната сума и е платен в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие. Считаю, че трудът на адвоката не се изразява само в явяването пред съд, а в редица други дейности, които са незабележими. Ето защо в случая размерът на адвокатското възнаграждение съответства на фактическа и правна сложност на казуса.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че иска за имуществени вреди в размер на 800 лв., в частта му по отношение на сумата от 300 лв., която се претендира като разход за адвокатски хонорар е неоснователен, тъй като въпросът за присъждане на разноските е предмет на обсъждане от самия съд, който се произнася за законосъобразността на наказателното постановление. В тази част иска е недопустим. Останалата сума за

обезщетение за имуществени вреди в размер на 500 лв., произтичащо от заплатени разноски по изпълнително производство пред НАП още преди образуване на административно наказателното производство по обжалване на наложеното наказание, съставлява доброволно плащане на ищеца към онзи момент. Не се твърди той да е предприел съответни действия свързани депозирани на възражение в хода на образуваното изпълнително производство. Същите са направени в хода на образувано производство пред НАП, а искът е насочен срещу Автомобилна администрация, поради което моля да бъде отхвърлен. Предявения иск за обезвреда в частта му за неимуществените вреди се явява недоказан по основание и размер. Включително и дадените днес показания са оскъдни и не разкриват конкретни неимуществени вреди, претърпени от ищеца. Действително налице е отменен акт, но на доказване подлежи факта на настъпило увреждане. Свидетелят посочи, че вредите са свързани неблагоприятни преживявания на брат му по повод образуваното изпълнителното производство пред НАП, но не и пряко по повод на воденото административното производство. Моля да отхвърлите исковата молба в цялост. Алтернативно, ако я уважите в частта ѝ по отношение на иска за неимуществените вреди моля същите да бъдат присъдени в минимален размер, изхождайки от презумпцията, че всяко лице, което е страна в административно наказателно производство има негативни преживявания.

Адв. Т. - По отношение на неимуществените вреди посочвам, че претендираното адвокатското възнаграждение е за всяка инстанция в размер на 300 лв. В касационното производство Административен съд Благоевград е отменил решението на РС-Разлог и присъдил адвокатски хонорар, но не е присъден такъв за производството пред РС-Разлог. Нашата претенция е за този адвокатски хонорар. Причинно-следствената връзка между двете дела и тяхното въздействие върху моя доверител се изразява в това, че Автомобилна администрация изпраща за изпълнение невлязъл в сила акт, който довежда до образуване на изпълнително дело, което от своя страна довежда до психическо затормозяване на моя доверител.

Юрк. Й. - Възразявам срещу посочените доводи на адв. Т., тъй като НП №[ЕИК] е влязло в сила на 08.01.2021 г., така както е отбелязано върху него. В образуваното пред Районен съд-Разлог е приложена разписка, с която не се доказва по никакъв начин, че е пусната жалба и то срещу това наказателно постановление. Аз предоставих на съда отговор от доставчика С. във връзка с това - справка с номер, кога и къде е оставена.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на страните 10–дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: