

Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7390** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Р. лично и като председател на УС на ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИНА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Г. Д. –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед допуснати доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на 13.11.2019 г. от Агенция по вписванията с приложен нотариален акт № 119, том 3, рег. № 9312, дело 166/2016 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.11.2019 г. от адв. И..

АДВ. И.: Във вр. с молбата от 19.11.2019 г., може би е разумно да отправите въпрос към жалбоподателката дали е правила искане за издаване на копие.

ЮРК. Г.: Не възразявам, по отношение на доказателствата, предвид направеното искане в предходното съдебно заседание, представям и моля да приемете молба на г-жа Р. от която е видно, че документите са изпратени и към нас не е постъпило никакво възражение по отношение на протокола. Други доказателства няма да соча.

АДВ. К.: Оспорваме жалбата. Решението на комисията е правилно. По доказателствата водим за разпит двама свидетели, единия е разпитван пред комисията, другия не е разпитван, ще установяват факти относно случилото се събитие на въпросната дата с оглед извършеното нарушение на закона. Моля да се изпрати ново искане съобразно указанията на службата.

АДВ. И.: Във вр. с искането за удостоверение от Служба по вписванията, не възразяваме. Поддържам молбата да зададете въпроса. Във вр. с разпита на свидетелите считам, че предвид предмета на доказване който е трябвало да доказваме и установен пред Комисията за защита на личните данни, е безпредметно тяхното разпитване. В количествено отношение пред комисията са разпитвани четирима свидетели, сега ако се разпитват още двама ще станат шест, при двама посочени от нас, единият от които с цел оспорване на съдържанието на протокола изготвен от комисията. Ако допуснете техните свидетели, аз ще искам да се призват и други свидетели за да може да установят нашата теза. Във вр. с молбата на колежата, че ни е предоставено копие от протокола, той е предоставен и изпратен на 25.06.2019 г. по молба на доверителката ми. Няма такава процедура която два месеца и половина след излизане на решението да може да иска поправка на протокола изготвен пред комисията. Поддържам искането си, с което съм оспорил съдържанието на двата протокола.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представената от процесуалния представител на ответника молба от 03.05.2019 г., както и приложения към нея отговор от 25.06.2019 г., доколкото бе допуснато оспорване и бяха изслушани и възприети доказателства в тази насока по значимостта, относимостта и изводи в тази насока, съдът ще изложи с крайния съдебен акт.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ в лично качество на жалбоподателката да заяви: отправяла ли е нарочно искане до Службата по вписване с цел снабдяване с нотариален акт № 119, том 3, рег. № 9312, дело 166 от 2016 г. на нотариус Л. Лакова?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: под никаква форма не съм отправяла искане до Службата по вписване относно така цитирания нотариален акт.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна да обоснове необходимостта от изслушване на свидетелските показания.

АДВ. К.: Ще установяват факта на нарушението, тъй като за същите факти са били изслушани свидетели на жалбоподателя, най-малкото с оглед равнопоставеност в процеса. Свидетелят е присъствал на случката но не е разпитван от комисията, защото по това време е била с майка си в болница.

АДВ. И.: Предмета на делото е това: извършила ли е г-жа Р. нарушение по Закона за

защита на личните данни. Този предмет трябва да се докаже и е доказан пред комисията. Пред вас не виждам какво друго може се доказва и защо трябва да се допускат допълнително свидетели, които да установят това което комисията е приела в решението си. Този факт към настоящия момент е доказан и фигурира в решението на комисията.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне доказателственото искане за изслушване на свидетеля, посочен от заинтересованата страна, който не е бил изслушан пред комисията, с оглед на това, че предмет на доказване са установените от органа факти, между които основният е установяване от негова страна на нарушение на Закона за личните данни от страна на жалбоподателя. С цел обективно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, съдът намира, че следва да събере всички допустими доказателства на база на които комисията е изградила изводите си, без да преповтаря извършените процесуални действия от комисията. Поради това изслушване на свидетел/очевидец/ на ситуацията, възприета от комисията като осъществяваща нарушение от страна на жалбоподателя, би могло да изясни обстоятелства, които са от значение за това: дали е допуснато нарушение или не, въпреки възприетото от комисията, чиито мотиви са предмет на изясняване на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел воден от заинтересованата страна.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Е. Е. М. на 38 год., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. К.: Били ли сте свидетел на струпване на хора на дата 28.09.2018 г., по какъв повод сте били там и какво се случи, моля да обясните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях на 28.08.2018 г. с М. Д. пълномощник на фирма „ЧАР“. Аз съм близка на семейството и имам юридическо образование и ме помолиха да съдействам във вр. с текущия ремонт който се извършваше там и многобройните жалби които етажната собственост беше входирала срещу ремонтните дейности. Беше поставена покана да се явят хората държащи вещи в част от помещението което трябваше да се ремонтира за да може да се подготвят за СМР. Дойдоха полицаи и в този момент излезе г-жа Р. с още 10-15 човека от входа на сградата към [улица], защото има още един вход от другата страна. Пред нас, пред полицаите и пред съседите г-жа Р. започна на всеослушание да обяснява какъв е поводът на събирането. Тя каза, че се касае за стая която фирма „ЧАР“ иска да вземе, а тя е собственост на съседите на етажната собственост. Прочете данни за собствеността на имота на фирма „ЧАР“ на сборището /гълпата/ всички които бяхме там, държеше папка с книжа, според мен архитектурни чертежи, скици, схеми и най-вероятно документ за собственост, защото видях нотариален акт и тя четеше данните на имота, така както са описани в акта на фирма „ЧАР“ и отделно границите на имота които бяха описани там, беше

доста шумно и напрегнато положението. Хората /съседите/ бяха агресивно настроени. Полицаяте помолиха хората да влязат вътре във входа, а нас ни помолиха настрани да застанем. Г-жа Р. държеше много книжа върху които беше акта, аз съм виждала много нотариални актове, аз бях на 5-6 м. разстояние от нея и видях нотариален акт в документите, тя четеше данни които се съдържаха в акта.

АДВ. К.: В документа за собственост който тя е държала и вие сте видели, личаха ли да са заличени данни с черен маркер?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм виждала такова нещо. Този нотариален акт г-жа Р. го беше представила по различни преписки в Общината в РДНСК навсякъде по жалбите и не ми е направило впечатление да има зачертано нещо с маркер.

АДВ. К.: Вие сте запозната с жалбите пуснати от г-жа Р. до други институции, преди тази случка и вижда ли сте там акта на фирма „ЧАР“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да виждала съм акта на фирма „ЧАР“ кат приложения и не беше със заличени данни.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към свидетелят.

АДВ. И.: Какво правихте вие там колежки, защо употребявате израза „ние“ фирма „ЧАР“ по някакъв начин съпричастна ли сте към фирма „ЧАР“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, защото съдействах за цялостното разплитане на ремонтните дейности които бяха един обикновен текущ ремонт на помещението, който беше саботиран многократно с жалби подавани от етажната собственост представлявана от г-жа Р.. Имаше няколко преписки в общината, постоянно се изпращаше строителен надзор, за да правят проверки на обекта. Аз съм семеен познат и по този повод бях там.

АДВ. И.: Споменахте, че многократно сте виждала въпросния нотариален акт, като приложение по преписки които са образувани по жалби от етажната собственост и г-жа Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше една преписка за текущ ремонт в общината по която се подаваха жалби в общинската администрация. Една от жалбите беше пусната едновременно до три различни органа. Лично съм ходила до РДНСК заедно с М. Д. за да се запозная с поредната преписка, поради която общината задържаше и не предоставяше заверените книжа, докато не приключат тези административни производства. На много места сме ходили с М. Д. за да видим какво е движението по тези жалби.

АДВ. И.: При положение, че съществуват спорове между лица и страни които твърдят вещни права върху дадена вещ и нарушения във вр. с тези вещни права, те се решават по съдебен път, а не чрез такива „сборища“ както се изразихте, защо употребихте този израз?

СВИДЕТЕЛЯТ: Защото бяха агресивно настроени, имаше подмятания от една и другата страна, имаше агресивни реплики, имаше провокации към пълномощника на форма „ЧАР“.

АДВ. И.: Имаше ли обявяване на лични данни от страна на г-жа Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: г-жа Р. заобиколена от съседите си, четеше данни които се съдържат в нотариален акт, имаше и книжа които се подаваха между хората, аз бях далече и не видях какво точно се предаваше но информацията която се поднасяше имаш за цел да уведоми хората как фирма „ЧАР“ прави нещо нередно.

АДВ. И.: Дали г-жа Р. е обявявала лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да каза, че фирма „ЧАР“ представлявана от В. Д. с ЕИК, казваше цифри и данни, които са съдържими в акта, наистина. Дори и спомена на всеослушание и цената на помещението по нотариален акт.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ: Във вр. със заявеното изявление от страна на жалбоподателката, че не е подавана молба до Службата по вписвания по силата на която да се снабди с копие от нотариалния акт, разпространението на данни от който се твърди, че представлява нарушение, настоявате ли с нарочно писмо до Службата по вписвания за снабдяване.

АДВ. К.: Предоставям на преценката на съда.

ЮРК. Г.: Предоставям на преценката на съда.

АДВ. И.: Аз държа да се изиска това сведение, но предвид необходимите данни за да се издаде, нека колегата да уточни времето кога г-жа Р. е направила такова искане. В писмото на Службата по вписвания е отразено конкретна дата. Тъй като ние твърдим отрицателния факт, че никога не е правено такова искане, а фактически фигурира в решението на комисията неизказано но подразбиращо се, че г-жа Р. е имала копие от този нотариалния акт с незаличени лични данни, то ответника и заинтересованата страна да уточнят кога е правено това искане.

И. Д.: Още в началото като етажна собственост, ние сме предали нотариален акт на г-жа Р..

СЪДЪТ: По този въпрос няма спор. Спората е дали са заличени лични данни и дали това е искано отделно в Службата по вписванията. От показанията на свидетелите от предишното с.з. стана ясно, че такъв акт е фигурирал в документацията при г-жа Р., но със заличени данни.

АДВ. И.: Това за първи път се въвежда като обстоятелство. Има съществена разлика, г-жа Д. твърди, че е предаден такъв акт с незаличени лични данни и от него са прочетени те, така е в жалбата пред комисията. Ние твърдим, че такъв акт действително е имало в г-жа Р., то е представен от съвета след като именно пълномощника на фирма „ЧАР“ го е предоставил на съвета и от там се е върнал със заличени лични данни при г-жа Р.. Досега ние не сме коментирали никога, че представител на фирма „ЧАР“ е предоставил акт със незаличени лични данни или със заличени, какъвто и да било на г-жа Р..

И. Д.: Влизайки в нова етажна собственост, ние сме задължени да представим на домоуправителя и надлежно сме предоставили нотариален акт с незаличени данни. Като администратор г-жа Р. има съответните задължение и ние разчитаме на нейната конфиденциалност, която е необходима по закона за запазване на личните данни. През месец април на първото общо събрание, нотариалния акт бе предоставен за запознаване на всички етажни съсобственици. Тя самата твърдеше това нещо пред комисията, че не за първи път е виждала този нотариален акт и че го е виждала на първото общо събрание.

СЪДЪТ: Към кой момент сте се сдобили с този нотариален акт?

Г-ЖА Р.: Месец февруари от район „О.“ със заличени лични данни.

АДВ. И.: Защо г-жа Д. не е заявила този факт пред комисията, че именно с тази цел фирма „ЧАР“ е предоставил нотариален акт.

СЪДЪТ: тези обстоятелства обсъждани ли са от комисията, как г-жа Р. се е сдобила с този нотариален акт?

И. Д.: Нямахте отказ от г-жа Р., че не е притежавала нотариалния акт.

ЮРК. Г.: Не е разглеждан този въпрос, защото не е било спорно обстоятелството по предмета на жалбата, тоест обстоятелството точно по кой начин г-жа Р. притежава нотариалния акт, като оспорването е било за разпространени на лични данни, а не притежанието на такива.

АДВ. И.: Кой е установил факта, че тя е притежавала лични данни, за да може да ги разпространи.

ЮРК. Г.: Като председател на етажната собственост тя има правото да разполага с тези данни, обстоятелството точно в кой ден и час са предоставени, не е изследван тъй като предмета беше разпространението на трети лица на информация съдържаща се в нотариалния акт от 28.08.2018 г. и ние по това се произнасяме с решение.

АДВ. И.: За да разпространиш едни лични данни, трябва да ги имаш.

ЮРК. Г.: Искам да изразя становище по предоставените доказателства от район „О.“. Тук много тенденциозно са заличени личните данни, само в едната част на нотариалния акт, тъй като по надолу има имената на продавача на имота, на другата страница също ги има. Заличаването не е направено по коректния начин и мен ме съмнява, че район „О.“ ще го предаде този нотариален акт в този вид с полузаличени лични данни. За мен буди съмнение, че този нотариален акт в този вид е представен от район „О.“.

АДВ. К.: Този факт не е бил спорен пред производството пред комисията, за първи път се поставя в жалбата.

СЪДЪТ: Доколкото елемента на нарушението включва и притежанието на акта, че лицето не е разполагало с такива лични данни и съобразно хартиения носител.

АДВ. И.: Този въпрос не е бил спорен пред комисията, аз не съм участвал, затова защото не е бил поставен. Днес когато го поставяме заедно с жалбата редно е ответника да ни докаже, че ние сме разполагали с данните и неправомерно сме ги разпространили.

ЮРК. Г.: В становището изразено от управителя на етажната собственост, което е изискано за производството пред административния орган ясно е описано, че документа който г-жа Р. е предоставяла е бил със заличени лични данни, единствено и само на органите на реда, това са нейни думи от становището. Този факт не е оспорван от ответната страна и не е бил предмет на изследване, затова не сме го обсъждали.

АДВ. К.: Моля да ми се даде възможност да установим с частни документи или с удостоверения от други институции, за което ще формулирам искания.

СЪДЪТ намира, че така изложения факт, макар и да не е разглеждан в хода на административното производство и да е приет за безспорен от комисията е относим за спора, поради което следва да бъдат предоставени възможности за събиране на доказателства в тази насока, а именно: предоставян ли е, от кого, как и в какъв вид въпросния нотариален акт от страна на институции или собственика фирма „ЧАР“ в полза на лицето М. Р.. Дали към момента на предоставянето му, същият е бил с налични пълни данни или със заличени такива, така както е приложено копие по делото. Поради това съдът предоставя възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна да депозира или сочи доказателства в тази насока, включително протокол с който счита, че е представен нотариалния акт в проведеното

общо събрание на етажната собственост в полза на домоуправителя. Във вр. с направеното доказателствено искане за информация от Службата по вписване, да посочи конкретна дата на която счита, че лицето е сезирало службата по вписванията, за да може да бъде снета такава справка, както и всякакъв друг вид допустими доказателства за установяване на положителния твърдян от лицето факт, че е предоставило на управител на етажната собственост М. Р. нотариалния акт, данни от който същата е разпространила според ответника в решението му на 28.08.2018 г. така, че същите да са видни и да не са заличени. Указва на ответника доказателствената тежест, във вр. с изразеното съмнение относно това дали заличаването във вида в който е приложено копие на документа в делото е извършено именно от район „О.“ да ангажира доказателства в тази насока, доколкото същото представлява официален документ /удостоверителен/ който е приобщен от лицето М. Р. в качеството ѝ на домоуправител с протокол, писмо или друг вид придружаващ документ от който да стане видно дали така направеното заличаване е било извършено към момента на предоставянето му, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалния представител на заинтересованата страна да депозира или сочи доказателства в следната насока: предоставян ли е, от кого, как и в какъв вид въпросния нотариален акт от страна на институции или собственика фирма „ЧАР“ в полза на лицето М. Р.. Дали към момента на предоставянето му, същият е бил с налични пълни данни или със заличени такива, така както е приложено копие по делото, включително протокол с който счита, че е представен нотариалния акт в проведеното общо събрание на етажната собственост в полза на домоуправителя.

УКАЗВА на процесуалния представител на заинтересованата страна във вр. с направеното доказателствено искане за информация от Службата по вписване, да посочи конкретна дата на която счита, че лицето е сезирало службата по вписванията, за да може да бъде снета такава справка, както и всякакъв друг вид допустими доказателства за установяване на положителния твърдян от лицето факт, че е предоставило на управител на етажната собственост М. Р. нотариалния акт, данни от който същата е разпространила според ответника в решението му на 28.08.2018 г. така, че същите да са видни и да не са заличени.

УКАЗВА на ответника доказателствената тежест, във вр. с изразеното съмнение относно това дали заличаването във вида в който е приложено копие на документа в делото е извършено именно от район „О.“ да ангажира доказателства в тази насока, доколкото същото представлява официален документ /удостоверителен/ който е приобщен от лицето М. Р. в качеството ѝ на домоуправител с протокол, писмо или друг вид придружаващ документ от който да стане видно дали така направеното заличаване е било извършено към момента на предоставянето му

ЮРК. Г.: Моля да допуснете при режим на довеждане един свидетел, който е

стенограф-протоколчика който е изготвил процесните протоколи.

АДВ. И.: Не възразявам по указанията които дадохте, моля да се запозная с протокола и да ми дадете възможност в 3- дневен срок след запознаването ми с протокола от о.с.з., да поискам други свидетели, които ще оборят днес казаното от днес разпитания свидетел.

АДВ. К.: Не възразявам да се допусне до разпит един свидетел от страна на ответника.

СЪДЪТ с оглед направените становище от страните, намира за относимо направеното доказателствено искане за изслушване на един свидетел при режим на довеждане от ответника, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от ответника.

Да се изготви копие от протокола от проведеното о.с.з. да се предостави на процесуалния представител на жалбоподателя.

Дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, след като се запознае с протокола от проведеното о.с.з., да изрази становище в 3-дневен срок.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2020 г. от 11,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: