

РЕШЕНИЕ

№ 5698

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **5795** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Л. С. от [населено място] срещу решение от 11.05.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 3 състав по нахд № 3625/2012 г. С решението е потвърдено наказателно постановление № 42-0000329 от 08.02.2011 г., издадено от началник ОО "КД - ДАИ" – С. при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 лв., на основание чл. 179, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата за нарушение на чл. 146, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона. По същество касаторът твърди, че не е извършил твърдяното нарушение, тъй като в задната част на микробуса има багажно отделение, а не седалки. Иска се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство –Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, не изразява становище по подадената жалба и не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че решението е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Не е налице и посоченото в жалбата касационно основание – нарушение на закона. След обсъждане на събраните доказателства СРС е възприел фактическата обстановка, така като е описана в АУАН. Съдът е приел, че на 16.11.2011 г. И. Л. С. управлявал в [населено място] МПС „Ф. ЛТ28Д”, вид „лек 8+1”, извършващ превоз на пътници за собствена сметка, е изменил конструкцията на автомобила, като е монтирал 4 допълнителни седалки. ППС било регистрирано в графа F „8+1”, категория M1, а след изменението на конструкцията бил с 12+1 места, категория M2. При тази фактическа обстановка е изведено, че описаното в АУАН и НП административно нарушение е осъществено и правилно е ангажирана отговорността на лицето на основание чл. 179, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

С оглед установената от районният съд фактическа установка, правилен е изводът, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 146, ал. 1 от ЗДвП, в който е предвидено, че изменение в конструкцията на регистрираните пътни превозни средства и индивидуално одобряване на пътни превозни средства, регистрирани извън държавите - членки на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, се извършват при условия и по ред, определен с наредба от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. В случая, е налице първата хипотеза по чл. 146, ал. 1 ЗДвП – установено е изменение на конструкцията на ППС, собственост на касатора, което не е извършено съобразно нормативните изисквания. От събраните от въззивния съд писмени и гласни доказателства се установява, че управляваният от И. С. автомобил е регистриран като категория M1, а това са моторните превозни средства за превоз на пътници, в които броят на местата за сядане, без мястото на водача, е не повече от 8 (чл. 149, ал. 1, т. 2, б. „а” ЗДвП). Въз основа на свидетелските показания на актосъставителя и свидетелят на нарушението, снети от районния съд, се установява, че при извършената проверка на 16.11.2011 г. в автомобила са били монтирани 4 седалки повече и същият е бил 12+1 места. Съгласно чл. 149, ал. 1, т. 2 ЗДвП моторните превозни средства за превоз на пътници с повече от 8 места за сядане, без мястото на водача, са категория M2, т.е. в случая е налице промяна в конструкцията на ППС, което е регистрирано като категория M1 – 8+1 места, а към момента на проверката е с 12+1 места, т.е. категория M2. В хода на въззивното производство жалбоподателят С. не е ангажирал доказателства, опровергаващи изводът на СРС за изменение в конструкцията на МПС.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на

констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, I-ви касационен състав,
РЕШИ:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение от 11.05.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 3 състав по нахд № 3625/2012 г.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.