

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6789** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАХАРЕН КОМБИНАТ – ПЛОВДИВ“ АД, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на юрк. Г. съдебно удостоверение, поискано от него.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. /ЦУ на НАП/, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свои определения от 23.08.2023 г. и 28.09.2023 г., съдържащо и доклад по делото.

ДОКЛАДВА молби от страните, във връзка с допустимостта на жалбата от 30.08.2023 и от 19.09.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.10.2023 г., в която прави възражение за изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 171, ал. 2 от ДОПК, по отношение на задълженията за 2009 г.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам изявлението за изтекла давност. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Относно така направеното възражение за давност, считам същото за неотнормимо, доколкото видно от спорния РА, той не обхваща 2009 година. Период на РА е 2021 г. Установени са задължения за месец 7 на 2021 г. Очевидно е, че няма изтекла 10-годишна давност към настоящия момент. Корекциите са във връзка с упражнено право на данъчен кредит през месец юли 2009 г. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме АП. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в същата. Поддържам и изложеното във възражението за изтекла погасителна давност, която по чл. 171 от ДОПК е 5-годишна.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания РА, по мотиви изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Не се представиха допълнително доказателства, които да оборят направените изводи от органите по приходите. Случаят касае платени авансови вноски по договор за СМР през 2009 г. Установено е, че има превод на сумата, т.е. не се оспорва превода. Въпросът е, че издадената фактура за авансово плащане не преклудира необходимостта от преценка за наличие на последващо изпълнение на облагаемата доставка, и органите по приходите са събрали доказателства, както от [община], така и от ДНСК, и са констатирани, че няма никакво изпълнение в рамките на договора. А, защо точно юли месец - защото са взели предвид уговорения срок в договора. След това има сключени 5 анекса, с които е удължаван срока на договора. Анексите са цитирани в доклада и решението на Директора на Дирекция ОДОП /стр.3 и 4/. Органите по приходите са съобразили уговорения от двете дружества срок, но са установили, че и след последния анекс, срокът, който е договорен там, пак няма изпълнение. С оглед което органите правят заключение, че предвид, че дружеството е ползвало данъчен кредит за нещо, което няма реално изпълнение. Съобразени са всички уговорки между страните, за да се изчисли срока, който те са уговорили за изпълнение, и съответно корекцията е направена когато е следвало да има реално изпълнение. Дори дружеството твърди, че още очаква изпълнение от лицето, но органите по приходите са изложили доводи, като съобразили договорения срок. Няма последващо ангажирано удължаване на срока, така че срокът на изпълнение на договора е съобразен. В днешното съдебно заседание не се представиха доказателства, които да оборят тези изводи, с оглед на което считам, че основателно органите по приходите са извършили корекцията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю РА за законосъобразен и издаден от компетентен орган и моля да го потвърдите, като отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: