

# РЕШЕНИЕ

№ 6445

гр. София, 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова**

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7565** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от А. А. чрез адв. Д. Г. от САК срещу Решение, постановено по НАХД № 16507/2022г. на СРС, с което е потвърдено НП № 11-01-484 от 30.11.2022 г., издадено от директор на АДФИ – С., с което на касатора за това, че на 25.11.2021 г., в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), е разделил на части обществена поръчка за конструктивно обследване на сгради, с което приложил ред за възлагане за по-ниски стойности.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата. Счита, че изложените подробни съобръжения във въззивната жалба, както и тези в писмените бележки, адресирани до СРС, не са обсъдени от страна на съда. Претендира разноските по делото по списък.

Ответникът Директор АДФИ се представлява от юрк Х., която оспорва жалбата и моли решението да СРС са бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско

възнаграждение.

Представителят на СГП заявява становище не недопустимост на решението, както и за неговата неправилност.

Настоящият състав на АССГ намира, че жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от правнолегитимирана страна, при удостоверена представителна власт и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, предвид следното:

СРС е приел следното от фактическа и правна страна:

С процесното НП № 11-01-484 от 30.11.2022 г., издадено от директор на АДФИ – С., касаторът е наказан за това, че на 25.11.2021 г., в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], в качеството му на изпълнителен директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.), е разделил на части обществена поръчка за конструктивно обследване на сгради, с което приложил ред за възлагане за по-ниски стойности.

С горното била нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 15 от ЗОП, поради което на основание чл. 247, ал. 1, във връзка с чл. 261, ал. 2 от ЗОП и Заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на министъра на финансите, на А.танасов е наложена ГЛОБА в размер на 1 435,20 лв. (хиляда четиристотин тридесет и пет лева и двадесет стотинки). Постановлението е обжалвано в срок от А., който в подадената жалба моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В жалбата се изтъкват особеностите на статута и инфраструктурата на сградния фонд на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, което създавало затруднения при привеждането му в съответствие с нормативните изисквания и възлагането на обществените поръчки (ОП) по ЗОП. Изразява се недоволство, че АНО бил проявил явен формализъм и едностранчивост при преценка на възраженията на жалбоподателя срещу АУАН, без да извърши допълнително разследване на спорните обстоятелства. По същество констатациите в атакуваното НП били неправилни и необосновани. Възлагането на договори на две различни лица не само не ограничавало, а повишавало конкурентността. Липсвало сходство в предмета на двата договора. Първият договор бил консултантски и имал чисто практическата задача да извърши конструктивно обследване за установяване на действителното състояние и да предложи мерки за привеждане на сградния фонд в съответствие с нормативните изисквания – дейност, която изисквала вписване в регистъра на НИНКН, докато целта на втория договор била издаването на технически паспорти на сградите – дейност, която изисквала сертификат от ДНСК. Излагат се аргументи за несъставомерност от субективна страна и за маловажност на случая. Административно наказателната отговорност на жалбоподателя била ангажирана въз основа на изключително субективна правна интерпретация на предметите на двата договора и при липса на анализ на субективната страна на деянието и неговата обществена опасност.

Съдът приел следното: Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намерил, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на НП и АУАН по ЗАНН . Налице били достатъчно пълни и точни словесни описания на нарушението; актът и наказателното постановление съдържащи всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени били от компетентни за всяко от действията съответни органи (съобразно

разпоредбите на чл. 261, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП и приложеното заверено копие на Заповед № ЗМФ-674/05.08.2022 г. на министъра на финансите, относно компетентността на директора на АДФИ, като АНО, както и Заповед № ФК-10-349/14.04.2022 г. на директора на АДФИ относно компетентността на актосъставителя); АУАН бил издаден в специалните преклузивни срокове по чл. 261, ал. 1 от ЗОП или в шестмесечен срок от установяване на нарушителя и в рамките на три години от извършването на нарушението; НП било издадено в шестмесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, тоест съдът не констатира съществени нарушения по чл. 42 и 57 от ЗА.

От фактическа страна по делото безспорно приел за установено следното: УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и управление в [населено място], [улица], е еднолично акционерно дружество с държавно имущество с едностепенна система на управление, като собственик на капитала на дружеството е министерство на здравеопазването. Предметът на дейност на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД включва: осъществяване на болнична помощ в областта на вътрешни болести, коремна хирургия, урология, неврология, психиатрия, кожни болести, физиотерапия и рехабилитация, образна диагностика, нуклеарна медицина, хемодиализа, интензивно лечение и диспансерна дейност. Органи на управление на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД са Общото събрание (ОС) на акционерите и Съвета на директорите (СД). ОС се представлява от министъра на здравеопазването, а броят на членовете на СД се определя от ОС, но не може да бъде по-голям от пет лица. СД упълномощава лице измежду членовете си, което да представлява дружеството като изпълнителен член (директор). Изпълнителният директор на дружеството е публичен възложител на ОП по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП. Видно от приложена по преписката писмена справка с изх. № 02-497/07.02.2022 г. за отговорните длъжностни лица при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД за периода от 01.01.2021 г. до 07.02.2022 г., изпълнителен директор на дружеството през този период е жалбоподателят д-р А., заемащ длъжността по силата на решение на СД на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, отразено в Протокол от заседание, проведено на 30.06.2021 г. На 25.11.2021 г. бил сключен договор № Д-182 от 25.11.2021 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявана от д-р А. – изпълнителен директор и Възложител, от една страна, и „Глобал Дизайн“ ЕООД – Изпълнител, от друга. Договорът бил с предмет: „Извършване на конструктивно обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и изготвянето на Доклад конструктивно обследване на сгради, влизачи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Р. на Медицинска академия и притежаващи качества на недвижима културна ценност“. В чл. 2, ал. 1 от договора било посочено, че за изпълнение на договора следвало да се извърши следното: Обследване за установяване на техническите характеристики на сградата, свързани с чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в следните етапи: съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т. ч. и съществените изисквания за механично въздействие и устойчивост; анализ на действителните технически характеристики на строежа и оценка съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация, определени в т. 1; разработване на мерки; съставяне на доклад за резултатите от обследването, който включва оценка на конструктивните характеристики на строежа за съответствие с изискванията на

нормативните актове към момента на въвеждането в експлоатация, както и възможностите за изпълнение на съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в т. ч. оценка за сеизмичната осигуреност на строежа в съответствие с действащите към момента на обследването нормативни актове; оценка на носимоспособността на сградата. В чл. 2, ал. 2 от договора било посочено, че конструктивната оценка на сградата трябва да обхваща: информацията относно нормите и критериите на проектиране, използвани при първоначалното проектиране на носещата конструкция на сградата, при извършване на промени или интервенции в конструкцията по време на досегашния период на експлоатация, установяване на типа и значимостта на минали конструктивни повреди, включително извършени ремонтни дейности; установяване на извършвани преустройства в сградата и засегнати ли са носещи конструктивни елементи; проверка на носещата способност и сеизмична осигуреност и на характерни елементи на конструкцията при актуалните характеристики на вложените материали. Съгласно чл. 3 от договора, същият е със срок на изпълнение 90 календарни дни, а в чл. 4 било посочено, че договорът влиза в сила от деня на авансовото плащане по същия. Стойността на договора, съгласно чл. 6, била в размер на 29 900, 00 лева без ДДС, или 35 880, 00 лева с ДДС.

На същата дата, 25.11.2021 г. бил сключен договор № Д-185 от 25.11.2021 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявана от д-р А. – изпълнителен директор и Възложител, от една страна, и „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД – Изпълнител, от друга. Договорът бил с предмет: „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и изготвянето на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на сграда – паметник на културата от национално значение и сградите, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Сграда Р. на Медицинска академия с вход към А. болница, собственост на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и сградите, притежаващи качества на недвижима културна ценност, както следва: т. 1. Обследване на съществуващите сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 - 3 от ЗУТ, съгласно изискванията на Глава Трета – Обследване на съществуващи строежи от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, включително заснемане (при липса на техническа документация) – във всички случаи с оглед функцията на сградата; т. 2. Съставяне на технически паспорти по реда на чл. 14 от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите за всеки обект; т. 3. Регистриране на техническите паспорти – дейности по представяне на техническите паспорти по реда на чл. 15 от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите“. В чл. 1, ал. 2 от договора било посочено, че Възложителят може и да не възложи дейностите по т. 2 и т. 3 в случаите, когато с доклада по ал. 1, т. 1 бъде установена невъзможност за постигане на нормативните изисквания или икономическата нецелесъобразност за саниране и се препоръча сградата да бъде премахната. Съгласно чл. 2, договорът е със срок на изпълнение 90 календарни дни, а в чл. 3 било посочено, че договорът влиза в сила от деня на авансовото плащане по същия. В чл. 4, ал. 1 е посочено, че обследването по чл. 1, ал. 1 завършвало с Доклад до Възложителя. Приемането на доклада и документацията по извършеното обследване се осъществявало с приемо-предавателен протокол, подписан от представители на страните по договора, а в ал. 2 е отразено, че Техническите паспорти се изготвяли след одобряване на Доклада от Възложителя по реда на ал. 1 и след съгласуване с Националния институт на

недвижимо културно наследство. Стойността на договора, съгласно чл. 5, била в размер на 29 900, 00 лева без ДДС, или 35 880, 00 лева с ДДС.

По така установените факти не се спори от страните по делото както в първоинстанционното производство, така и в касационното.

При тези фактически установявания, от правна страна съдът приел следното: УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, което е лечебно заведение за болнична помощ по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗЛЗ, попада в обхвата на държавната финансова инспекция като търговско дружество с блокираща квота държавно участие в капитала по смисъла на чл. 4, т. 3 от ЗДФИ, както и изпълнителният директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП. Към посочената като дата на нарушението 25.11.2021 г. изпълнителен директор на дружеството и публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП е бил именно жалбоподателя д-р А.. На една и съща дата - 25.11.2021 г. УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявана от д-р А. – изпълнителен директор, е сключила два договора (договор № Д-182 от 25.11.2021 г. с „Глобал Дизайн“ ЕООД и договор № Д185 от 25.11.2021 г. с „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД) с посочените в атакуваното НП предмет и стойност. И двата договора са с обект „услуга“ по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП и не попадат в изключенията по чл. 13 и чл. 14 от ЗОП. На А. е предявено нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП („Не се допуска разделяне на обществена поръчка на части, с което се прилага ред за възлагане за по-ниски стойности, освен в случаите по ал. 6“). В случая не е налице изключението по чл. 21, ал. 6 от ЗОП. Съгласно дефиницията в § 2, т. 29 от ДР на ЗОП, "Обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка.

Съдът извел, че видно от предмета на двата договора, сключени с „Глобал Дизайн“ ЕООД и „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД, освен че са от една и съща дата, същите касаят обследването на едни и същи сгради на А. болница и определено имат сходен предмет, свързан с извършване на конструктивно обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, като единствената разлика е, че по договора с „Глобал Дизайн“ ЕООД е предвидено изготвянето на Доклад за конструктивно обследване на сгради, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Р. на Медицинска академия и притежаващи качества на недвижима културна ценност, а в договора с „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД е предвидено изготвянето на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на сграда – паметник на културата от национално значение и сградите, влизащи в обхвата на Паметника на културата от национално значение – Сграда Р. на Медицинска академия с вход към А. болница.

За да прецени наличието на систематична свързаност на предметите на двата договора, съдът отчел относимата в случая разпоредба на чл. 14, ал. 1 от Наредба от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите („Техническият паспорт на съществуващ строеж се съставя въз основа на резултатите от обследването и оценката на строежа, които се извършват по реда на глава трета“), препращаща към чл. 20, ал. 1 от същата Наредба, съгласно която за съставяне на технически паспорт на съществуващ

строеж се извършва обследване за установяване на техническите му характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 - 3 ЗУТ. По-конкретно, и съгласно чл. 21, от Наредбата, обследването включва: 1. съставяне на информационна база данни за нормативните (проектните) стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т.ч. и тези, свързани със съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 - 3 ЗУТ; 2. установяване на действителните технически характеристики на строежа по разделите на част А от техническия паспорт; 3. анализ на действителните технически характеристики на строежа и оценка на съответствието им с нормативните стойности, определени с нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация; 4. разработване на мерки; 5. съставяне на доклад за резултатите от обследването, който включва оценка на техническите характеристики на строежа за съответствие с изискванията на нормативните актове, действащи към момента на въвеждането на строежите в експлоатация, както и възможностите за изпълнение на съществените изисквания по чл. 169, ал. 1 ЗУТ, в т.ч. оценка за сеизмичната осигуреност на строежа в съответствие с действащите към момента на обследването нормативни актове. Горепосочените нормативни изисквания, съпоставени и с предмета по двата договора от 25.11.2021 г., според съда безспорно сочели на сходство и систематична свързаност на двата предмета, доколкото касаят част от конструктивно обследване на сграда, което е предпоставка за издаването на технически паспорт. В този смисъл изпълнителят е следвало да бъде един, който да извърши обследването на сгради за издаването на технически паспорт по реда и съгласно изискванията на чл. 176в от ЗУТ. Не е било необходимо сключването на отделен договор с „Глобал Дизайн“ ЕООД, за който жалбоподателят твърди, че е бил „консултантски“, със съвпадащ до голяма степен предмет с втория договор с „В. Л. М. - Енерджи“ ЕООД. С оглед гореизложеното, съдът приел за безспорно доказано, че разделяйки дейностите между двата договора, възложителят е разделил обществената поръчка на части, като е приложил реда за възлагане за по-ниски стойности. Това е така, доколкото и съгласно чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, възложителите прилагат реда за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, когато обществените поръчки имат прогнозна стойност: при строителство – от 50 000 лв. до 270 000 лв., а в случая общата стойност на двата договора е 59 800 лева без ДДС, поради което възложителят е следвало за приложи предвидения в ЗОП ред за възлагане на обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от ЗОП съобразно общата стойност на двата договора. В този смисъл, на 25.11.2021 г.

(датата на сключване на двата договора) възложителят, в лицето на жалбоподателя д-р А., е осъществил формално нарушение на чл. 21, ал. 15 от ЗОП. Не е налице изключението по чл. 21, ал. 16, т. 2 от ЗОП („Не се смята за разделяне възлагането в рамките на 12 месеца на две или повече поръчки:...2. с идентичен или сходен предмет, които не са били известни на възложителя към момента, в който са стартирали действия по възлагането на предходна обществена поръчка с такъв предмет“), доколкото възложените две поръчки по двата договора са в рамките на 12 месеца, същите са със сходен и идентичен предмет и стартирането на дейностите по двата договора на една и съща дата доказва знанието на възложителя, че в рамките на 12 месеца възлага поръчки със сходен предмет. Отделно, към датата на сключване на двата договора възложителят е бил запознат с обстоятелството, че общата стойност на поръчките би била основание за преминаване към друг ред на възлагане, приложим към по-високите стойности на поръчките. Последното според съда сочело, че от субективна страна деянието е извършено при форма на вината евентуален умисъл.

Съдът приел, че на посоченото нарушение безспорно съответства правилно приложената относима санкционна разпоредба на чл. 247, ал. 1 от ЗОП („Възложител, който наруши забраната на чл. 2, ал. 2, чл. 11, ал. 5, чл. 16, чл. 21, ал. 14, 15 или 17, чл. 149, ал. 8 или чл. 150, ал. 4, се наказва с глоба в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10 000 лв“) в редакцията към датата на нарушението. В тази връзка, доколкото общата стойност на сключените два договора е 71 760 лева с ДДС, то наложената глоба от 1 435,20 лв. се явява правилна и равняваща се на 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС. Извършеното от жалбоподателя административно нарушение съдът приел, че не може да се определи като маловажен случай по смисъла на действащата понастоящем разпоредба на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, доколкото същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. Още повече, че надвишаването на минималния стойностен праг по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, в следствие на неправомерното разделяне на обществената поръчка на части, не се явява гранично или минимално, отделно от което се касаело за неефективно разходване на публични средства.

Така мотивиран, съдът потвърдил оспореното пред него НП.

Настоящият състав на съда намира, че решението е валидно и допустимо, но неправилно, поради несъответно приложение на материалния закон. По мнение на настоящия състав на АССГ, при правилно изяснена

фактическа обстановка, съдът е приложил неправилно закона.

За да изведе този извод, съдът съобрази следното:

На първо и основно място, съдът приема, че двата договора имат формално сходство, но по съществото си се различават, както по обект, така и по критериите, необходими за изпълнението им, което е налагало избора на различни икономически оператори.

Договорът от 25.11.2021г., сключен с „Глобал дизайн“ ЕООД е с предмет „Извършване на конструктивно обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал.1, т.1 от ЗУТ и в резултат – Изготвяне на Доклад за конструктивното обследване на сгради, влизащи в обхвата на Паметник на културата от национално значение – Р. на Медицинската академия, която сграда е недвижима културна ценност. Възложено е обследване за установяване на техническите характеристики на сградата по л. 169, ал.1, т.1 от ЗУТ – създаване на информационна база данни за нормативните стойности на техническите характеристики на обследвания строеж, в т.ч. тези ,касаещи съществените изисквания за механично въздействие и устойчивост; анализ на действителните технически характеристики на строежа оценка на съответствието с нормативните изисквания, действащи към момента относно строежите в експлоатация: 1. Мерки; съставяне на доклад за резултатите, включващ конструктивните характеристики на строежите към момента на въвеждане в експлоатация, както и възможностите за изпълнение на изискванията на чл. 169, ал.1, т.1 от ЗУТ , в т.ч. сеизмичната осигуреност на строежите; 2. Конструктивна оценка на сградата, която да обхваща: информация относно нормите и критериите на проектиране, използвани при първоначалното проектиране на носещата конструкция на сградата при извършване на промени или интервенции в досегашния период на експлоатация; установяване на типа и значимостта на минали конструктивни повреди, вкл. ремонти; установяване дали са извършвани преустройства , които да засегнат носещи конструивни елементи; проверка на носещата способност и сеизмичната осигуреност и на характерни елементи на конструкцията при актуалните характеристики на вложените материали.

Същият възлага на изпълнителя основно консултантска дейност, свързана с установяване на механичното съпротивлени и устойчивост на точно определени сгради със статут на културна ценност. За целта е нужен изпълнител, който е вписан в Националния институт за недвижимо културно наследство, на което условие отговаря изпълнителят „Глобал дизайн“ ЕООД.

Другият договор от 25.11.2021г., сключен с „В.Л.М.Е.“ е с предмет



„обследване“, което покрива пълния обем дейност на чл. 169 от ЗУТ - ал.1, т.1 – 5 и ал.3. Обемът дейности обхваща, освет обследване на механичното съпротивление и устойчивост на строежите, и оценка за безопасността на сградата в случай на пожар, хигиена, здраве, околна среда, достъпност, безопасност при експлоатация, защита от шум , икономия на енергия, топлосъхранение, устойчиво използване на природни ресурси. Крайният предмет на договора е изготвянето на технически паспорти на сградите, предмет на обследване, което не е включено в задълженията на изпълнителя по другия договор.

Задълженията за изпълнителя включват обследване на съществуващи сгради за установяване на техническата характеристика в целия обхват на съществуващи сгради за установяване на всички елементи по чл. 169, ал.1, т.1 – т.5 и ал. 1-3 от ЗУТ и съобразно Наредба №5/28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите, вкл. заснемане с оглед функциите на сградите. Съставяне на технически паспорти по чл 14 от Наредбата за всеки един от обектите и регистрането им по чл. 15 от Наредбата.

За целта изпълнителят следва да е лицензиран от ДНСК, което налице относно този изпълнител – Удостоверение № РК-0432/10.04.2020г.

Така описаното води до извод, че са налице различни задания, възложени с двата договора, които целят различен резултат, който е и постигнат с изпълнението им. Следва да се посочи, че нито органът, нито СРС е извършвал проверка на тези обстоятелства.

Същите са адресирани и до различни икономически субекти, които разполагат със съответната правоспособност, съответно съгласно изискванията на ЗКН и на ЗУТ. Горното води до извод, че не е било възможно, нито целесъобразно извършването на дейностите по двата договора от един икономически оператор, с оглед различни нормативни изисквания към тях, съобразно с поставените задачи от договора.

Последното, по мнение на настоящия състав, води до извод за липса вмененото от органа нарушение за разделяне на поръчката. Процудурите и по чл. 20, ал.3 и по чл. 20, ал.4, т.3 от ЗОП са облекчени спрямо откритите състезателни процедури по критерий- нисък стойностен праг. И двете предоставят възможност на възложителя да покани едно или повече лица в рамките на оперативната самостоятелност. Същият може да сключи договор с едно лице по чл. 20, ал.3 от ЗОП, както и да покани повече от едно лице по чл. 20, ал.4, т.3 от ЗОП. Директорното възлагане на поръчката не подлежи на оспорване. В процесния случай възложителят е можел да покани едно лице за изпълнение и на двата договора, но с оглед спецификите на задачите, възложени с тях, както и с оглед изискванията към определени компетентности, са определили решението за сключване на

два договора, което е в съответствие с повишаване на конкурентността.  
По изложените съображения, съдът приема, че НП се явява незаконосъобразно, като е санкционирано несъставомерно деяние, поради което решението на СРС следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което НП да бъде отменено.

При този изход на спора, основателна се явява претенцията на касатора за присъждане на разноските, за които е представен списък в размер на 880 / осемстотин и осемдесет/ лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2997/23.06.2023г. на СР, постановено по НАХД № 16507/2022г., като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 11-01-484/30.11.2022г. на Директорра на АДФИ.

ОСЪЖДА АДФИ да заплати в полза на А. Г. А. сумата от 880 / осемстотин и осемдесет/ лева, представляваща сторените по делото разноси.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: