

# РЕШЕНИЕ

№ 1905

гр. София, 16.03.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска  
Ванина Колева**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1022** по описа за **2020** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Комисия за защита на потребителите” /КЗП/ със седалище и адрес на управление [населено място], пл. ”С.” № 4А, чрез процесуален представител адв. П. К., срещу решението от 04.11.2019 г., постановено по н.а.х.д.№ 9711/2019 г. от СРС, НО – 98-ми състав.

С обжалваното решение е отменено изцяло Наказателно постановление № К-039916/05.04.2019 г., издадено от член на КЗП, оправомощен със Заповед № 1011/14.11.2016 г., с което на [фирма] на основание чл.204 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ за нарушение на чл.47, ал.1, т.12 ЗЗП е наложено наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лв.

В касационната жалба се поддържа, че решението на въззивния съд неправилно поради нарушение на материалния закон и е необосновано. Твърди се, че не е нарушена нормата на чл.57, ал.1 ЗАНН, както е приел районният съд. В случая се касае до техническа грешка в наименованието на сайта на дружеството, която не обуславя отмяна на НП. Нарушението на чл.47 ЗЗП е доказано по несъмнен начин.В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както е приел СРС. Твърди се, че правото на защита на ответника не е било ограничавано по никакъв начин.

Ответникът не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

За да отмени наказателното постановление съдът е приел, че както в АУАН, така и в НП не са изпълнени изискванията на чл.42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН относно описанието на нарушението.

Този извод е неправилен.

На първо място погрешен е изводът на съда, че „в АУАН и НП не е очертан обемът от факти, които следва да намерят място в описанието на обстоятелствата, при които се твърди да е извършено административното нарушение“. Не се сочи какви факти са намерили отражение в АУАН и НП и какви липсват. Нормата на чл.47, ал.1, т.12 предвижда, че преди потребителят да бъде обвързан от договор от разстояние или от договор извън търговския обект, или от подобно предложение за сключване на договор, търговецът е длъжен да предостави на потребителя по ясен и разбираем начин напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба. Както в АУАН, така и в НП подробно и ясно са описани както самото нарушение, така и обстоятелствата, при които е извършено. Посочено е, че по повод постъпил сигнал е образувана проверка, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № К-0190087/14.01.2019 г. Отражено е, че след проверката на интернет сайта, чрез който ответното дружество предоставя на потребителите възможност да закупят стоки чрез сключване договор за продажба от разстояние, са отворени и прегледани всички секции и категории, анализирана е наличната информация, свалена и на хартиен носител, и е установено, че търговецът не е предоставил на потребителите изискваната съгласно чл.47, ал.1, т.12 ЗЗП информация за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба. Както в АУАН, така и в НП, ясно и на разбираем език са посочени както в какво се състои самото нарушение, така и при какви обстоятелства е извършено, с което са изпълнени изискванията на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 ЗАНН.

На второ място СРС приема като съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на НП, неправилното изписване на наименованието на интернет сайта на дружеството. Действително в НП е отразено, че е извършена проверка на интернет сайта <http://w.w.w.abvbv.bg>, докато действителният сайт на дружеството е <http://abubu.bg>. Не всяко нарушение обаче обуславя отмяната на НП, а само съществените такива, които ограничават правата на нарушителя. В конкретния случай както в Констативен протокол № К-0190087/14.01.2019 г, така и в АУАН № К-039916/29.01.2019 г. е посочено, че е проверен именно верния сайт на дружеството - <http://abubu.bg>. Очевидно се касае до техническа грешка при изписването в НП № К-039916/05.04.2019 г., която обаче не води до ограничаване правата на нарушителя, вкл. правото му на защита и не обуславя отмяната на НП.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и решението на СРС следва да бъде отменено. Тъй като спорът не е разглеждан по същество делото трябва да се върне на СРС за ново разглеждане и произнасяне по същество.

Предвид липсата на заявени от страните претенции за присъждане на разноси и по аргумент от нормата на чл. 81 ГПК във вр. чл.144 АПК този въпрос съдът не обсъжда. Въз основа на гореизложеното Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 04.11.2019 г., постановено по н.а.х.д.№ 9711/2019 г. от СРС, НО – 98-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС съобразно дадените в настоящото решение указания.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :