

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД Митница В. към Агенция „Митници“ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. С. Г. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от 28.11.2024г. от ответника с поставени към вещото лице допълнителни въпроси, като в тази връзка е издадено разпореждане от 29.11.2024г. и е изпратен препис от молбата на жалбоподателя.

ДОКЛАДА молба от вещото лице инж. Г. от 09.01.2025г., с която съгласно разпореждане на съда представя доказателства за компетентност.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д. Г. по допуснатата С., депозирано извън срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на страните.

АДВ. Ж.: Не възразявам експертизата да бъде изслушана.

ЮРК. П.: Възразявам по срока на експертизата. Не съм запозната със същата и не мога да взема становище. Поддържам искането за допускане на допълнителни въпроси.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете на английски език с превод на български език писмени доказателства, представляващи научна литература, във връзка с предмета на делото по отношение на кристализацията, а именно: модификатори на кристализацията в липидни системи и липидни съкращения (шортънинг) на международни изследвания на храните. Представям и сертификат, който съм свалила от сайта на „Вилмар Контрол“ ООД, като видно от стр.2 на административния акт пробите по процесната декларация са взети от представител на „Вилмар Контрол“ ООД, за което той е съставил акт за вземане на проба. Става въпрос за сървейна организация, което означава „стоков контрол“. Видно от представения сертификат е, че е със срок на действие за вземане на проби до 2019г. След моя проверка в сайта на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ това дружество не разполага с акредитация за пробовземане, пробоформиране и транспортиране на проби. Тези термини не ги казвам случайно, тъй като такава акредитация със същата терминология имат единствено и само „СЖС България“ ЕООД. Тъй като вещото лице не е извършило физическо изследване на пробата, моля да му бъде възложена допълнителна задача, която в определен от Вас срок да формулирам в писмен вид във връзка с изследване на пробата. В случай че Митница В. откаже да представи проба на вещото лице заявявам, че жалбоподателят разполага с такава.

ЮРК. П.: По отношение на представените днес доказателства моля да ми предоставите срок да се запозная с тях. Заявявам, че при предаването на пробата на вещото лице трябва да присъства и митнически служител, за да удостовери целостта на пломбата, която се поставя на стоките.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на жалбоподателя днес писмени документи на английски език в превод на български език, представляващи научна литература, както и препис на сертификат от 03.05.2018 г. като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае със същите и в 10-дневен срок от днес да изрази становище по тях.

СЪДЪТ, с оглед изложеното от процесуалния представител на ответника, че не е запознат с представената по делото С. и предвид, че същата не е депозирана в срока по чл.199 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на изготвената С. за дата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, по отношение искането за допускане на допълнителни задачи към вещото лице в молба на ответника от 28.11.2024г. счита същите за относими и допустими, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителни задачи на вещото лице така, както са формулирани в молбата на ответника от 28.11.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на сумата от 350,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, с оглед днес направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. Ж. в 10-дневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси, на които желае вещото лице да даде отговор, след което в закрито заседание съдът ще се произнесе по тяхната допустимост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля, в случай че от страна на жалбоподателя ми се възложи задача да изследвам проба, да ми предоставите по-дълъг срок за представяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не се противопоставяме.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на вещото лице счита, че същото следва да бъде уважено и предвид изричното изявление за страните, че не се противопоставят на искането за отлагане на делото за по-дълъг период

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: