

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7336** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СО РАЙОН К. С.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Г., представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА заявление от 04.12.24г. от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Жалбоподателят лично – по подаденото заявление се е произнесъл зам. кмета по заместване, изпълняващ длъжността и по т. 1, от отговора се твърди, че дейностите се изпълняват само от служители на района, а от представените документи става ясно, че в отговора кметът е казал, че има и външни изпълнители.

Представям в тази връзка молба с доказателствено искане – изпълнявани ли са дейностите от външни лица, както се твърди в отговора или само от служители на район „К. село“. Това е въпрос от съществено значение. И за да се отдели спорното от безспорното. Нямам други доказателства.

Адв. Г. – по искането на жалбоподателя в днес представената молба, налице е преклузия с това доказателствено искане. Жалбоподателят сега каза, че го прави на база доказателства, представени в предходно съдебно заседание. Тогава е следвало да се направи това доказателствено искане.

По отношение на двете точки – звучат ми идентични, не видях разлика. Считам за ненужно да се вика кмета лично в съдебно заседание, може и писмено. Ако сметнете, че това доказателствено искане е относимо - кметът може да отговори на поставения въпрос с изричен писмен акт, а не лично да идва в зала.

Жалбоподателят лично – обяснение на страна е законово допустимо средство за събиране на доказателства и поради тази причина го предлагам като форма за изясняване истината по въпроса – отговора по т. 1.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на жалбоподателя на основание чл. 176 ГПК, направено с днес представена молба като неотнормимо към правния спор, имащ за предмет решение от 21.6.2024г. единствено в частта относно несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информация.

Адв. Г. – изразявам становище по доказателствата, представени от жалбоподателя от предходното съдебно заседание. Считам, че същите са неотнормими, не доказват твърденията, вкл. че е налице лъжа, налице безобразно поведение и други подобни изводи на страната. От доказателствата не се доказва твърдението, че се отказва достъп на жалбоподателя - има имейл приложен от юрисконсулта на общината, представя работно време, в което да се запознае с исканата информация жалбоподателя. В предходно съдебно заседание сме представили доказателства, в които доразвиваме идеята за злоупотреба с право от жалбоподателя и те са с копие за страната. Става въпрос за заповед от 9.5.2023г., с която е прекратен трудов договор с жалбоподателя, на длъжност зам. Кмет на район „К. село“ и след това има решение на кмета, в което цитира, че за периода 16.5.2023-15.8.2024г. жалбоподателят е подал 225 броя заявления за достъп до обществена информация, и на ден има по 17-16 броя всевъзможни запитвания, които касаят един и същи период на изпълнение, като в тях има искания за предпочитана форма на достъп за предоставяне на информация, затормозяващи работата на администрацията, тази информация да се събере и обобщи исканата информация в предпочитаната от жалбоподателя форма. Това е опит на представител на предходното ръководство да злоупотребява с правото си и затруднява работата на настоящото ръководство – представям ги заверени, с копие за страната. Няма да соча нови доказателства.

Жалбоподателят лично – представеното за мен се различава с представеното, което е подчертано и моля да ми дадете възможност да се запозная с подчертаните текстове, в които се твърди, че има по 17-20 заявления. Намирам го за неотнормимо, тъй като в конкретния случай следва да се разсъждава по конкретния начин – колко заявления са били подадени същия ден заедно с тези заявления и с кои точно са затруднили работата на общината. След проведените последни местни избори настоящото ръководство встъпи с претенциите, че ще управлява прозрачно и по-добре. Аз за да проверя дали това е така съм подавал периодично заявления за достъп до информация. Кметът предпочита да пише в своята интернет страница какво е свършил с три думи и като го питам след това по тези въпроси какво точно е направил - ми отказва да ми предостави тази информация.

Тук става дума за публично заявено нещо – косене на трева. По повод на това косене на трева се интересувам кой коси. Установил съм, че има и обществена поръчка по този повод, а косенето на трева в периода на обществените поръчки е интересно за мен като гражданин.

По твърденията, че трябва да бъде дискриминиран затова, че съм работил преди това – не би трябвало да се разглежда изобщо.

По отношение на твърденията, че били 200 заявления – в този списък се вижда, че част от тях са писма, жалби и т.н .

Това, което искам е - да получа като информация, не да си губя времето, като се явявам в съдилища. В конкретният случай зам. Кмета на „К. село“ използва чл. 27 ЗДОИ по примера на СО, когато искам от тях документи за извършени СМР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение днес представените от ответната страна документи.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят лично – Моля да уважите жалбата. Оспорвам три аспекта от този акт: първият е свързан с това, че позовавайки се на чл. 27 ЗДОИ АО не ми предоставя в изрично поискан от мен вид поисканата информация. Заявлението ми съдържа две части. Първата част е искания за отговор по въпроси по чл. 28, ал. 3 ЗМСМА – такова задължение съществува за кмета на район „К. село“. СОС в правилника си не е уточнил механизъм как да бъдат питани да отговорят органите на изпълнителната власт по питання на граждани /уточнявам само по питання на общински съветници/. В моето заявления са представени двете искания, като второто искане е за документи. Документите се разбира впоследствие, че трябва да бъдат във връзка с работата на служители и с работата на извършваната работа и приетата работа на трети изпълнители на тези дейности. В този смисъл потвърждавам твърдението си, че се съдържа лъжа в т. 1. Третото нещо, което оспорвам е самото желание да се предостави информация – третият имейл е след изтичане на срока за оспорване, който коригира написаното в оспорения акт, че може всеки ден. Отишъл съм един път, съобразявайки се с това, че може всеки ден. Органът посредством юрк. се е забавил достатъчно, смятайки, че ще пропусна срока да го оспоря. След това като е разбрал, че съм подал жалбата до съда - ми е казал „няма“. Аз казвам, че ако ми предоставят информация ще си оттегля жалбата, нямам интерес да ходя по съдилища, да си губя времето.

Моля при постановяване на решението си да имате предвид тези три аспекта.

Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Представям списък на разноските, ведно с договор за правна помощ..

Адв. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предвид представените в днешното съдебно заседание доказателства от нас е налице дори основание да се прекрати производството поради липса на правен интерес от жалбоподателя.

Ако прецените, че жалбоподателят има правен интерес - твърденията са недоказани, вкл. изразеното днес, че не е предоставен достъп на жалбоподателя до исканата

информация. Смятам, че изпълнението на решението е извън предмета на настоящото дело.

Относно формата – в закона е предвидена възможност да има изключение, когато формата затруднява АО, какъвто е настоящия случай. Тъй като се иска информация, касаеща лични данни и финансови възнаграждения – нормално е АО да не предоставя такава информация по имейл, а на място да бъде предоставена информацията.

Ако уважите жалбата, моля да прецените писмените доказателства, представени от днес, когато се произнасяте по разноските в контекста на чл. 41, ал. 1 ЗДОИ – има доказателства за злоупотреба с право и разноски не следва да се присъждат, вкл. и заради обстоятелството, че жалбоподателят води много дела и един и същи адвокат го представлява по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата – нарушение на принципа за добросъвестно упражняване процесуални права. Претендирам разноски, представям списък на разноските. Моля за възможност за писмени бележки.

Жалбоподателят лично – твърдението, че по образуваните дела съм представляван от един и същи адвокат е лъжа. Твърдението, че има злоупотреба с право от моя страна също е лъжа. Злоупотреба с право има от страна на ответника Задължен е да предоставя налична и законово дължима обществена информация, а вместо да направи това, той търси поводи начини и средства да не я предоставя. Ответникът има юридическо образование и вместо това, праща юрисконсулти. Юрисконсулти има достатъчно в район „К. село“, има правен отдел със седем юрисконсулти, има други служители с юридическо образование. Смятам, че има злоупотреба с право и в тази част, когато подписва договори, и възлага изпълнението на възможна за изпълнение дейност, вместо на юрисконсулти или на външни юристи то е, да ме притесняват финансово. Някои съдебни състави смятат, че това е правилно. Възразявам срещу прекомерността на адвокатското възнаграждение на ответника. Смятам, че има злоупотреба с право от страна на административния орган, което не се държи по законово допустим начин.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ 5- дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**