

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разглежда дело номер **1830** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖЕТСКАЙ ЕЪРУЕЙС“ ЕООД – редовно уведомен, се явява адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - редовно уведомен, се явява юрк. С., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изисканата по делото служебна справка.

ДОКЛАДВА и свое определение от 04.06.2025 г., с което е оставено без уважение искането за спиране на производството, както и доказателственото искане на жалбоподателя.

АДВ. Г. – Запознати сме. Нямам други искания.

ЮРК. С. – Нямам искания.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено

от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да уважите депозираната от нас жалба по съображения изтъкнати в уточнителни молби на жалбата. Моля да ми се предостави възможност, с оглед фактическата сложност на делото срок за писмени бележки. Претендирам направените разноси, съгласно Договор за правна защита, който представям в днешното съдебно заседание.

ЮРК. С. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалваната заповед. Съгласно изискванията на Регламент № 965/2012 г. и в съответствие с контролните и регулаторни функции на ГД Г. са извършени проверки от наша страна на дружеството, като са констатирани несъответствия в ръководства, процедури на дружеството, като съобразно изискванията на цитирания регламент на дружеството е предоставена възможност да отстрани тези несъответствия. Същите са описани в констативни протоколи представени по делото, предвид, че част от несъответствията не бяха отстранени в самия срок, който е предложило дружеството, тези които са констатирани като ниво две, т.е. по-леки като тежест са прекатегоризирани на ниво едно, което е дало основание за издаване на заповедта, с оглед на което, считам, че при издаването не са допуснати процесуални и материални нарушения. Моля да ми предоставите срок за писмена защита за по-подробно изложение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на АДВ. Г. - В действителност са констатирани несъответствия, те са протоколирани. Твърдим, че заповедта е издадена преждевременно в рамките на процедурата по отстраняване на констатираните нередности и в ход на размяна на кореспонденция, свързана именно с уточняване на тези несъответствия.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, в който да депозират писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: