

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15629

гр. София, 28.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 28.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **7023** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по жалба от „Българска Стевия“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от адв. П. срещу Решение № РС-103-1/08.05.2024 г. на председателя на Патентно ведомство на Р. България, с което е оставена без уважения жалба с вх. № BG/N/2022/167295/8/19.04.2023 г. срещу решение от 04.04.2023 г., в частта с която държавен експерт е постановил отказ за регистрация на марка с вх. № 167295 „СТЕВИЯ ЗА ДЕСЕРТИ И СЛАДКИШИ“, словна за стоки от класове 5 „диетични храни и вещества за медицински цели, бебешки храни; диетични добавки за хора“ и 30 „чай; тапиовка и саго; брашно; сладкиши и захарни изделия; шоколад; сладоледи, сорбети и други заледени продукти за ядене; захар, мед, меласа; мая, бакпулвер; сол, подправки, консервирани билки; други смеси от подправки“.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон. Посочва, че неправилни са констатациите на органа за вероятност за заблуда на потребителите, както и че заявения знак ще се възприеме еднозначно от релевантните потребители и ще създаде явно очакване, което е ясно противоречиво с естеството, с качеството или с географския произход на стоките. Неправилна е констатацията, че смисловото значение на заявения знак създава условия за заблуда за вида, състава и предназначението на стоките от класове 5 и 30. Счита, че не е налице каквато и да е заблуждаваща информация за характеристиките на заявените стоки, които в същност не притежават. Посочва, че в рамките на развитото се производство са представени множество документи и линкове към сайтове, доказващи придобитата отличителност на продукта. „Стевия за компоти“ и „Стевия за десерти и сладкиши са наименованията на два продукта, специално създадени за конкретна употреба. Продуктите са напълно различни от обикновеното растение Стевия, като растението е

само една от множеството съставки в сложния му състав. И двата продукта са разработени на базата на Стевия (стевииол гликозиди), но съдържат множество други суровини, най-важната от които е естественият подсладител „Еритритол. Двата продукта се произвеждат по различна рецепта, която е авторска разработка на екип на жалбоподателя. Също така посочва, че в множество сайтове и интернет са публикувани снимки на ястия, приготвени посредством двата подсладителя, като на снимките са ясно видими опаковките на продуктите или е направена директна връзка към същите. Поради това счита, че клиентите не приемат наименованието на продуктите като “носител на информация относно определени техни характеристики”, тъй като явно не асоциират и не използват просто растението “Стевия” за подсладител на техните ястия. Те използват усъвършенстван, екстрактиран, пропорциониран и технически балансиран продукт, който ясно се отличава в тяхното съзнание от растението “Стевия”. Още през 2016 г. са разработени редица етикети, целящи да индивидуализират продукт и да му предадат отличителност. Продуктът със заявеното наименование се предлага посредством редица капали за разпространение. За последните 2.5 години, откакто продуктът се продава по-активно, са извършени редица продажби, за което се издават и съответните документи фактури. Предвид изложеното счита, че трети лица, потребители на продукта, очевидно са останали доволни от неговата употреба и ясно отличават посочените стоки от тези на други лица.

Заявената марка не се възприема еднозначно от релевантните потребители и не създава явно очакване, което е ясно противоречиво с естеството, с качеството или с географския произход на стоките. Потребителите не очакват да получат растението “Стевия” в прахообразен вариант, а очакват да получат един усъвършенстван екстрактиран, пропорциониран и технически балансиран продукт. Ето защо и смисловото значение на заявения знак не създава условия за заблуда за вила, състава, естеството и предназначението на продукта. Не е налице и заблуждаващата информация за характеристиките на заявените стоки, които всъщност не притежават. Моли за отмяна на решението в оспорената част и връщане на заявката за публикация за всички заявени класове и стоки.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. България, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Българска Стевия“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], който да се призове на адреса на адв. П.;

2. Ответник: председателят на ПВ на Р. България;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че заявената за регистрация марка отговаря на изискванията на ЗМГО за регистрация за посочените стоки от съответните класове.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 17.10.2024 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: