

# РЕШЕНИЕ

№ 1473

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 06.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК.

По делото е постановено решение № 286/10.01.2024г., с което съдът е отменил Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установените задължения за ДДС за данъчни периоди м.11.2019г., от м.02.2020г. до м.06.2020г. и от м.02.2021г. до м.07.2021г., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 196 000,38 лв. ведно с начислените лихви за забава, за доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД.

Със същото решение съдът е отхвърлил жалбата на "КРИСТЪЛ СЪРВИЗ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установените задължения за ДДС общо в размер на 17 675,46 лева, по спорните фактури, издадени от „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „АУТО БАВАРИЯ“ ООД, „ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД за данъчни периоди м.03, м.04, м.06 и м.07.2021г., ведно със съответните лихви за забава.

Срещу решението е подадена касационна жалба вх.№ 3729/29.01.2024г. от директора

на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез пълномощник.

На 30.01.2024г., с вх.№ 3890 по описа на АССГ, от директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите е постъпила молба, с искане за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на Решение № 286/10.01.2024г., постановено по настоящето дело, допусната при посочване на размера на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД, в която част съдът е отменил Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. – 196 000,38 лв., вместо 181 000,19 лв.

За исканата поправка на очевидна фактическа грешка е съобщено на насрещната страна - "КРИСТЪЛ СЪРВИЗ" ЕООД с изпращане на препис от постъпилата молба. Съобщението, с препис от молбата, е получено от дружеството на 06.02.2024г.

В указания 7-дневен срок за отговор, становище от насрещната страна по молбата с искане за поправка на очевидна фактическа грешка, не е представено.

Съдът констатира, че действително в диспозитива на Решение № 286/10.01.2024г., при посочване на размера на непризнато право на приспадане на данъчен кредит за доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД, в която част съдът е отменил Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., е допусната очевидна техническа грешка, като съдът погрешно е посочил цифрата от 196 000,38 лв., вместо сумата от 181 000,19 лв., която сума представлява размера на непризнатото право на данъчен кредит по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД в размер общо на 170 002,20 лв. и по фактури, издадени от „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД в размер на 10 997,99 лв. Стойността на непризнатото право на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените четири дружества, в която част оспореният РА следва да бъде отменен, правилно е посочена в мотивите на постановеното решение – на стр.13, абзац 2 и абзац 3.

Водим от горното съдът

#### Р Е Ш И:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в диспозитива на Решение № 286/10.01.2024г., постановено по адм.д. № 314/2023 г. по описа на Административен съд София - град, като:

Текста в решението:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установените задължения за ДДС за данъчни периоди м.11.2019г., от м.02.2020г. до м.06.2020г. и от м.02.2021г. до м.07.2021г., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 196 000,38 лв., ведно с начислените лихви за забава, за доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА

ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД.

Се чете:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установените задължения за ДДС за данъчни периоди м.11.2019г., от м.02.2020г. до м.06.2020г. и от м.02.2021г. до м.07.2021г., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 181 000,19 лв., ведно с начислените лихви за забава, за доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на преписи по реда на чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: