

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12489** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, чрез адвокат В., явява се АДВОКАТ В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Д., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], представлявано от управителя С. Р. Б., чрез адв. В. срещу Ревизионен акт № Р-22221018007503-091-001/ 27.06.2019 г., издаден от органите по приходите и изменен с Решение № 1522/09.09.2019 г. на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – С., в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за периода м. 04.2018 г., ведно със съответните лихви.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

АДВОКАТ В.: Поддържам в цялост представената от дружеството жалба. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приеме административната преписка. В настоящото съдебно заседание отправям доказателствено искане с молба да бъде назначена ССЧЕ, по подробно посочени въпроси от мен, с копие от молбата и за ответната страна. Имайки в предвид, че в хода на административното обжалване жалбоподателят беше представил допълнителни писмени доказателства, които

директора на ДОДОП не кредитира, за това считам да ангажирам и ССчЕ, която да проследи процесните доставки и респективно да докаже реалността им, въз основа на материалите по делото. В случай че съдът счете, че следва да бъдат допълнени, включително и вещото лице да работи на място в счетоводството, не възразявам.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете като доказателство административната преписка, по издаване и оспорване на РА. Принципно не възразявам срещу искането за допускане на експертиза, но считам, че неоснователно е искането същото да установи реалността на процесните доставки, като проследи всички материали по делото, както и евентуално такива, намиращи се в счетоводството на жалбоподателя. Основанието за това е, че това всъщност е основно предмет на спора и е правен въпрос, а не счетоводен. По тази причина конкретно възразявам срещу първи въпрос, който най-общо така звучи има ли съпротивителни документи по процесните доставки. А. това е чисто фактически въпрос, не е счетоводен. Обсъдени са както в РА, така и в нашето решение – налични са по делото. Това не е просто счетоводен въпрос за съпроводителните документи. Ние сме ги анализирали подробно в решението и договори и приемо-предавателни протоколи – това са изцяло правни въпроси. Освен това считам за некоректен четвърти въпрос – да се изследва дали процесните фактури притежават задължителни реквизити по Закона за счетоводството и ЗДДС. Да, от формална страна фактурите са попълнени по някакъв начин, в смисъл като наличие на съдържание формално. Но при прилагане на тези разпоредби на Закона за счетоводството и ЗДДС, органите по приходите са ги разгледали и директорът на ОДОП ги е разгледал от правна страна, а не от формална страна във връзка с всички обстоятелства, както от гледна точка на формалното им съдържание, така и от гледна точка на това с какви документи те са обвързани, как се интерпретират договорните отношения, какви изводи следват от тази интерпретация и това няма нищо общо със счетоводното законодателство като правила за водене на счетоводство. И за това смятам, че не е коректно по принцип да се поставят по този начин въпроси. Възразявам особено и най-вече срещу четвърти въпрос. Иначе, ако трябва да обобщава вещото лице и да прави по прегледно нещата, нека да пише има ли съпроводителни документи, но интерпретация от там нататък има ли, няма ли доставки да се допускат като въпрос за експертиза се противопоставям. Ние сме посочили и вие сте го прочели, че фактурите, въз основа на които вие сте упражнили право на приспадане на данъчен кредит не съответстват на изискването на чл. 114 от ЗДДС. Обосновано е от правна и фактическа страна защо това е така. Няма тук счетоводен въпрос, който да бъде поставен – това е правен въпрос, ако имате аргументи ще трябва да си ги изложите.

АДВОКАТ В.: С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника считам, че същото е неоснователно дотолкова, доколкото, че въпрос, на който вещото лице трябва да отговаря има ли реалност на доставките и не съществува в така депозираната молба в днешното съдебно заседание. Освен това всички тези въпроси, които съм посочила в молбата и съответно отговора по тях, включен в заключението на вещото лице имат относимост и са съобразени с константната съдебна практика на СЕС и ВАС, поради което моля да бъде уважена молбата с посочените задачи, така формулирани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от

административния орган административна преписка.

СЪДЪТ във връзка с направеното днес доказателствено искане с молба за допускане на ССчЕ намира същото за основателно, поради което и  
О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършването на ССчЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя, като преформулира Въпрос № 1, във вида – какви документи удостоверяват процесните доставки и Въпрос № 4, във вида – имат ли процесните фактури задължителните реквизити по Закона за счетоводството и ЗДДС, като при отговора на въпросите вещото лице изследва писмените доказателства по делото и при необходимост извърши проверка в счетоводството на доставчиците.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., магистър по счетоводство и контрол, счетоводител и икономист, с адрес: [населено място], [улица] тел: 0888 79 23 32 и 0889 99 08 35.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: