

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10853** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Й. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска изборителна комисия – Столична община (ОИК), редовно призован, се представлява от В. Ц., упълномощен с решение № 7-МИ от 09.09.2023 година на ОИК, представено по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. С., с пълномощно от днес и по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Местна коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България (Спаси С.)“, редовно призована, представлява се от адв. М. П., с пълномощно от днес и по делото.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от „Информационно обслужване“ АД, постъпило на 23.11.2023 година, с приложени писмени доказателства

АДВ. Г. – Водим свидетелите, които се намират извън залата.
Молим да бъдат изслушани.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ В. Ц. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. П. – Молим първо да пристъпим към преброяване на останалите секции от район „И.“ и чак след това да се изслушат свидетелите, за да може да имаме резултати от преброяването, които са обективни и да можем да преценим доказателствените сведения, които ще изложат доведените свидетели.

АДВ. Г. – Моля да разпитате свидетелите в началото на днешното заседание, доколкото същите са ангажирани със служебни дела. Считаю, че не са налице обективни основания да изчакат преброяването на всички останали секции.

СЪДЪТ като обсъди доводите на страните намира, че е целесъобразно изслушването първо на свидетелите, предвид очакваното време за преброяването на останалите бюлетини, през което време не е необходимо двете доведени лица да изчакат. Поради това, пристъпи към изслушването им.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

А. И. К., 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Т. С. Т., 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл.290 от НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелят Т. Т. напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ А. И. К..

Адв. Г. – В коя секция бяхте след приключване на изборния ден да следите броенето на бюлетините?

Свидетелят - В Първа секция, 43-то училище.

Адв. Г. – Установихте ли в хода на действията на комисията нещо нередно, което противоречи с разпоредбите на Изборния кодекс?

Свидетелят - След приключване на изборния ден, след 20.00 часа, при броенето на бюлетините видях, че един или двама - за единия не съм сигурен, от членовете на Избирателната комисия, единият с химикал драскаше върху бюлетините.

Адв. Г. – Считате ли, че е възможно лицето да е поправило действителния вот върху бюлетините? Ако може да кажете.

Свидетелят - Допускам го. Видях, че е с химикал в ръката.

Адв. Г. – Намирате ли, че са налице неправомерни действия?

Свидетелят – Мисля, че да. Няма работа с химикал да поправя.

Адв. Г. – Беше ли осигурена видимост към присъстващите лица в Секционната избирателна комисия, така че непосредствено да могат да виждат процеса по броене на бюлетини?

Свидетелят – Не постоянно. В смисъл, че имаше моменти, когато заставах така, че не се виждаше нищо.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. П. – В какво качество бяхте в Секционната избирателна комисия?

Свидетелят – Наблюдател.

Адв. П. – Коя партия представлявахте?

Свидетелят - ГЕРБ – СДС.

Адв. П. – Какво видяхте точно?

Свидетелят – Това, което казах преди малко.

Адв. П. - Видяхте, че някой е драскал върху бюлетините?

Свидетелят - Да. Имаше един от членовете, или двама, за втория не съм сигурен, но един от членовете беше с химикал в ръката.

Адв. П. – Беше с химикал в ръката или драскаше? Кое от двете беше – с химикал или драскаше?

Свидетелят – Мисля, че и двете.

Адв. П. – Мислите или сте сигурен, че драскаше върху бюлетините?

Свидетелят – Видях, че е с химикал и, че драска по листовете.

Адв. П. – По листовете или по бюлетините?

Свидетелят - По бюлетините.

Адв. П. – Сигнализирахте ли органите? Това е престъпление по смисъла на Изборния кодекс и Наказателния кодекс.

Свидетелят - След свършването на изборния ден, тогава го коментирахме.

Адв. П. – Коментирахте или сигнализирахте? Имате ли жалба, подаден сигнал или нещо подобно?

Свидетелят - Не.

Адв. П. – Кого сигнализирахте? С кой го коментирахте?

Свидетелят - С районната структура на партията.

Адв. П. – Известно ли Ви е районната структура на партията да е подала такъв сигнал?

Свидетелят - Нямам представа.

Адв. П. – Когато видяхте това да се случва, на място, казахте ли на председателя на секционната комисия, на някои от другите присъстващи в залата, че нещо нередно се случва?

Свидетелят – Не. Тогава не съм казал нищо. Просто го видях.

Адв. П. – Вие като наблюдател, каква беше целта на Вашето пребиваване в секцията?

Свидетелят – Да гледам дали всичко е наред.

Адв. П. - Преминихте ли обучение за това, кое е наред и кое - не наред?

Свидетелят – Преминал съм, да.

Адв. П. - И когато нещо не е наред, съгласно Вашето обучение, какви трябваше да бъдат вашите действия?

Свидетелят – Първоначално не бях сигурен дали е химикал. В смисъл, после го видях, че е химикал. Имаше струпване. При броенето бяха 5 или 6 човека. Някой път заставах ето така отзад (свидетелят се обръща с гръб), как да видиш кой е.

Адв. П. – Всички членове на Секционната избирателна комисия бяха ли налице, когато се брояха тези бюлетини?

Свидетелят – Да. Мисля, че да.

Адв. П. – Някой друг, след като сте го коментирали, видели ли сте, чули ли сте някой друг да е забелязал такова нещо?

Свидетелят – Не съм го коментирал с другите партии.

Адв. П. – Не с другите партии, там има член, който е на ГЕРБ - СДС?

Свидетелят – Не.

Адв. П. - Не сте чули той да е видял подобно нещо или не сте го коментирали?

Свидетелят – Не, не, след това се разделихме и не сме го коментирали.

Адв. П. - Тоест това, което сте видял, сте го запазил за себе си и сте го споделил - кога?

Свидетелят – Вечерта, когато отидох в клуба.

Адв. П. – Вечерта сте го споделили - с кого?

Свидетелят - Да. Вечерта беше. Мисля, че по телефона го казах и на другия ден се видях там със структурата и го споделих.

Адв. П. – Знаете ли дали е подаден официален сигнал?

Свидетелят - Не. Нямам информация лично аз.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Представителят В. Ц. – Нямам въпроси.

Адв. С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Т. Т..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. С. Т..

Адв. Г. - В коя избирателна секция присъствахте в изборния ден?

Свидетелят – В 12-та.

Адв. Г. - Какво забелязахте нередно след приключване на работата?

Свидетелят – Че една от жените, която беше от Секционната комисия, подпечатваше някакви документи с печата или бюлетини, след приключване на изборния процес и след това единият от членовете - мъж, започна да снима с телефон изборните книжа.

Адв. Г. – Какви бюлетини подпечатваше според Вас, или доколкото сте видели, хартиени ли или машинни?

Свидетелят – Машинни. Подпечатвани са машинни, с печат.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

Представителят В. Ц. – Нямам въпроси.

Адв. С. – Нямам въпроси.

Адв. П. – В какво качество присъствахте в секцията?

Свидетелят – Пълномощник.

Адв. П. – На коя политическа партия?

Свидетелят - На ГЕРБ. Като през изборния ден подадохме много сигнали за машините специално, че не пускат разписки от който е гласувал. Много от хората искаха да гласуват и с хартиена бюлетина, заради липсата на разписка, което никой не го отрази. Казаха ни - обръщайте се към ЦИК, към РИК, нищо не можем да направим. Това беше при почти всички секции, защото съм обикалял когато носех храната. Почти навсякъде, във всяка една изборна секция, имаше скандали с това нещо.

Адв. П. – Разширяваме ли обхвата на доказателствените искания? Само за СИК 12-та секция ли говорим или и за други секции?

Свидетелят - След изборния ден съм присъствал в 12-та.

Адв. П. – Вие сте били пълномощник на ГЕРБ – СДС, доколкото чух, имате опит на тези избори, на предходни избори имате ли опит?

Свидетелят – Да.

Адв. П. – От колко време се занимавате с организирането на избори?

Свидетелят – От 2009 - 2010 година.

Адв. П. - Това което видяхте е, че член Секционната изборителна комисия подпечатва бюлетини?

Свидетелят – Да.

Адв. П. - След като ги е извадил от урната, предполагам?

Адв. С. – Сигурен ли сте, че са от урната?

Свидетелят – Не съм сигурен, че са от урната. Първо, видимостта не е много хубава, но се виждаше как се взима печата и почва да се печата.

Адв. П. – Какви бюлетини?

Свидетелят – Машинни.

Адв. П. - Присъстваха ли всички членове на СИК в този момент?

Свидетелят – Те са отделени. Едните почваха да отварят кутии. Първо едната жена се мъчеше да пусне видеонаблюдението и след това почнаха да взимат кутии и да почнат да отварят урните. Бяха се разделили. В смисъл, не всичките да са струпани на едно място и да подпечатват всички. В смисъл, само една от жените. Печатът беше в нея.

Адв. П. – Как го правеше това нещо - скришом, на масата ли?

Свидетелят - Скришом. Леко скришом.

Адв. П. - Другите нямаха видимост и само Вие ли имахте видимост?

Свидетелят – Не, че нямаха толкова видимост.

Адв. П. - Чуваше ли се печатът, че щрака?

Свидетелят - То се виждаше. Вътре се говори и не е тихо в залата. В момента се чува как се пише, а печатът не се чува така.

Адв. П. – По Ваша оценка колко бюлетини бяха подпечатани?

Свидетелят – Не мога да ви кажа.

Адв. П. - Колко време продължи този процес?

Свидетелят - Не знам. Не съм стоял вътре да видя колко време е минало.

Адв. П. - След като това се случи дали обсъдихте, защото казахте, че сте представител от дълго време на ГЕРБ – СДС, предполагам имате идея кои са били другите членове на ГЕРБ или представители на ГЕРБ в секционната изборителна комисия? Обсъдихте ли го това с него или с председателя на комисията?

Свидетелят – Не. След това в клуба, които организираха изборите и въвеждаха резултати, го казах в клуба.

Адв. П. - Тоест на място на никого не сте казали, че това се случва и не сте възразили?

Свидетелят - Аз съм само пълномощник.

Адв. П. - Вашата роля в Секционната изборителна комисия (СИК) каква беше?

Свидетелят - Само да наблюдавам за нередности.

Адв. П. - След това подадохте ли сигнал?

Свидетелят - Казах на тези, които отговарят за изборния ден, в клуба. На тях им казах, те подаваха сигналите. Сигналите ни изобщо не се отразяваха никъде, каквото и да кажем.

Адв. П. – Знаете ли дали е подаден сигнал?

Свидетелят - Нямам представа.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Представителят Ц. – Нямам въпроси.

Адв. С. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните (поотделно) - Моля да продължим заседанието с броене на бюлетините.

В присъствието на служителите на съда: деловодителите В. С. и В. В., деловодителят на състава Н. Р. и съдебния секретар Спасина Иванова се отвориха и преброиха, както следва:

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 82 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 35 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ – 21 броя;
- невалидни хартиена бюлетини - 1 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 49 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 115 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ - 17 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 43 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 19 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 18 броя;
- хартиени невалидни бюлетини - 5 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 40 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 61 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 10 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. – 62 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. – 36 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 17 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 5 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 34 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 83 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ - 8 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 79 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 28 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 4 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 5 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 45 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 57 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 3 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 46 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 26 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 18 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 1 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 22 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 57 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ - 9 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 43 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 24 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 23 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 3 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 41 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. - 67 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ - 13 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 60 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 35 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 7 броя;
- хартиени невалидни бюлетини - 2 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 51 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 104 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 17 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 68 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 36 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 28 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 4 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 18 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. - 41 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 4 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 78 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 35 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 12 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 2 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 47 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 90 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 22 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 52 броя;
 - валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 23 броя;
 - валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 16 броя;
 - хартия невалидни бюлетини – 1 броя;
-
- машинни бюлетини за И. Б. – 38 броя;
 - машинни бюлетини за Е. Б. – 94 броя;
 - машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 12 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 63 броя;
 - валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 33 броя;
 - валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ – 14 броя;
 - хартиени невалидни бюлетини – 6 броя;
-
- машинни бюлетини за И. Б. - 47 броя;
 - машинни бюлетини за Е. Б. – 79 броя;
 - машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 12 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. – 56 броя;
 - валидни хартиени бюлетини за Е. Б. – 30 броя;
 - валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ – 20 броя;
-
- машинни бюлетини за И. Б. - 22 броя;
 - машинни бюлетини за Е. Б. – 57 броя;
 - машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 8 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 46 броя;
 - валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 23 броя;
 - валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 12 броя;
 - хартиени невалидни бюлетини - 4 броя;
-
- машинни бюлетини за И. Б. - 28 броя;
 - машинни бюлетини за Е. Б. – 80 броя;
 - машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 12 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 57 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 33 броя;

- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 32 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 8 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 19 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 66 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 11 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 49 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 21 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 11 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 3 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 18 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 42 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 10 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 62 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. – 28 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 24 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 1 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. - 27 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. – 59 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 6 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. – 28 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. – 17 броя;
- валидни хартиени бюлетини, с означение „Не подкрепям никого“ - 12 броя;
- хартиени невалидни бюлетини – 1 броя;

- машинни бюлетини за И. Б. – 20 броя;
- машинни бюлетини за Е. Б. - 44 броя;
- машинни бюлетини „Не подкрепям никого“ – 12 броя.

ЧУВАЛ №[ЕИК]:

- валидни хартиени бюлетини за И. Б. - 6 броя;
- валидни хартиени бюлетини за Е. Б. - 2 броя;

Адв. П. – Имам доказателствено искане. Отпред пред залата е Д. Л., която е председател на 12-та секция, моля да я допуснете до разпит. Освен нея, дали може представителят на жалбоподателя да каже дали има писмени сигнали и жалби във връзка с тези нарушения, които двамата господа посочиха.

Адв. Г. – Във връзка с резултатите от преброяването и установените разминавания, моля да сверим действителния брой бюлетини, с действителния брой подписи, положени на списъците. Доколкото се оказа, че броят на бюлетините, които действително се намериха в чувалите за някои от секциите, не съответства на броя на бюлетините в протоколите, моля да бъде сверен броят на положените подписи в избирателните списъци с действителния брой на бюлетините.

Моля при постановяване на решението съдът да вземе предвид дали е налице или не съответствие между общия брой на бюлетините и подписите в избирателните списъци, удостоверяващи броя на избирателите, които са упражнили правото си на глас.

Към настоящия момент не разполагам с информация, подавани ли са сигнали и жалби, за които адв. П. постави въпрос.

Адв. П. – Във връзка с липсата на информация, ако съдът прецени, моля да задължи ОИК да представи препис, ако има подобни сигнали във връзка с тези две секции: 12-та и 1-ва секция.

Представителят Ц. – ОИК има публичен регистър за жалбите, където всички жалби са отразени на страницата на ОИК и може да се направи справка. Всяка една жалба постъпва с входящ номер, с час на подаването и с взето решение съответно на ОИК. Регистърът е публичен. Той е на страницата на ОИК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с писмо от „Информационно обслужване“ АД, постъпило на 23.11.2023 година.

ДОПУСКА изслушване показанията на днес посочения от заинтересованите страни свидетел. Същият се въведе в залата и СЪДЪТ СНЕ самоличността му, както следва:

Д. Л. К., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл.290 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Д. Л. К.:

Адв. П. – Можете ли да ни кажете във връзка с проведените избори за кмет на район и кмет на Столична община, втори тур, проведени на 05.11.2023 г., Вие участвахте ли и в коя секция участвахте?

Свидетелката - Бях председател на 12-та секция в район „И.“.

Адв. П. – Секционната избирателна комисия в пълен състав ли беше? Имаше ли отсъстващи?

Свидетелката – Да. В пълен състав, седем човека.

Адв. П. - След края на изборния ден да помните някакви инциденти, нещо нередовно?

Свидетелката – Не. Няма и писмо в протокола.

Адв. П. - Постъпвали ли са жалби и особени мнения от присъстващи при преброяването членовете?

Свидетелката – Не.

Адв. П. – Кой присъства по време на преброяването, имате ли спомен?

Свидетелката – Да. Само хората от комисията.

Адв. П. – Тоест по време на самото броене сте били само членовете на Секционната избирателна комисия?

Свидетелката – Да.

Адв. П. – Работеше ли видеонаблюдението при Вас?

Свидетелката – Да. През цялото време.

Адв. П. – Как беше организирано преброяването?

Свидетелката – Както по Методическите указания, първо отворихме урната с хартиените бюлетини, разделихме по съответните неща и всяка бюлетина беше преброена от мен и съобщена на глас, за кого е гласувано и после пристъпихме към машинното броене по същия начин.

Адв. П. – При машинното броене да сте констатирали някакви нередности в бюлетините?

Свидетелката – Не. Всички бяха изрядни.

Адв. П. – По време на броенето имате ли спомен къде се намираха печатите?

Свидетелката – Някъде на някое от неизползваните бюра.

Адв. П. – Имате ли спомен някой да е използвал печата по време на броенето?

Свидетелката – Не.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

Адв. С. – Нямам допълнителни въпроси.

Представителят Ц. – Нямам въпроси.

Адв. Г. - Вие лично ли извадихте всичките бюлетини от урните и ги преброихте?

Свидетелката – Да, с помощ, тъй като са големи урните, разделихме ги и лично аз всяка една бюлетина поотделно изговарях и съобщавах, какъв е резултатът от нея.

Адв. Г. – Бюлетините, които са от машината, пак по същия начин и всички ли бяха редовни и не са установени с машинни, без печати?

Свидетелката – По принцип и да няма, печати не се поставят, защото това не прави невалидна бюлетината от машината - липсата на печат. Не сме слагали печати на машинни бюлетини след отварянето.

Адв. Г. – Приставаха ли представители на политическите партии и на кандидатите - упълномощени?

Свидетелката – Не. Само хората от комисията бяха. Членовете на комисията.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да отмените решение № 1104-МИ от 06.11.2023 година на Общинска изборителна комисия на Столична община за избор на кмет на район „И.“ на втори тур, тъй като видно от събраните в хода на настоящото производство доказателства, са налице доста неточности в боря на подаване гласовете за двамата кандидати.

Установиха се безспорен начин и нарушения на изборния процес, които не могат да бъдат санирани на този етап. Моля да вземете предвид изложеното в жалбата и да отмените решението с всички законови последици от отмяната му.

Моля да присъдите в полза на И. Й. Б. сторените разноски в хода на настоящото производство.

Представителят Ц. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Столична община като правилно и законосъобразно. Макар и да има леки разминавания в отчитането на изборните резултати, те не са от естество да променят изборния резултат, предвид което моля да потвърдите решението.

Адв. С. - Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на ОИК и да отхвърлите предявената жалба като неоснователна.

В допълнение към становището на представителя на ОИК – действително, разминаванията не са в състояние да променят изборния резултат. Нещо повече, тези разминавания в цялост са в полза на така или иначе обявения за победител на изборите за районен кмет на втори тур, проведени на 05.11.2023 г. - Е. Б..

По отношение на събраните гласни доказателства, обръщам внимание, че те са ирелевантни за 1-ва Секционна изборителна комисия. В свидетелските показания е посочено, че е драскано по хартиените бюлетини и въпреки това има „0“ недействителни по протокол и по извършен оглед на бюлетините. За СИК 12, че са подпечатвани машинни бюлетини: видно от събраните допълнителни гласни доказателства, такова нещо не е имало. Нещо повече, подобен аргумент е ирелевантен, защото съгласно указанията на ОИК, неподпечатани бюлетини са валидни, тъй като законът не признава възможност за невалидни бюлетини от машина. С оглед на което последващо подпечатване или не, не би променило по никакъв начин резултата.

С оглед на изложеното, моля да потвърдите решението на ОИК, с което се обявява за избран за кмет на район „И.“ Е. Б..

Адв. П. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Считаме, че решението е законосъобразно и правилно. С оглед рестриктивните разпоредби на чл.459 от Изборния кодекс, не се доказаха нито едно от първоначално наведените възражения и основания за отмяна в жалбата. Съдът допусна повторно преброяване на бюлетините, от което не се установи никаква разлика, която да е в полза на жалбоподателя, а се установи такава в полза на избрания кмет и съответно - на решението на Изборната комисия.

С оглед на това, че самият жалбоподател не може да бъде поставен в положение да му се утежнява ситуацията от подадената от него жалба, считаме, че решението на ОИК трябва да остане в сила така, както е. С оглед и разпоредбата на чл.459, ал.10 на Изборния кодекс, не трябва да се връща на Общинската изборителна комисия във връзка с така констатираните технически грешки, да ги наречем, или грешки в пресмятането, тъй като те са в полза на избрания кмет, а не на жалбоподателя.

Считаме, че събраните гласни доказателствени средства по никакъв начин не подкрепят възраженията в жалбата. Няма индикации за подадени сигнали, особени мнения. Бях изказани доста свободно твърдения за изборни нарушения, които са сериозни и представляват престъпление по Наказателния кодекс във връзка с разпоредбите на Изборителния кодекс. Същевременно и двамата свидетели на жалбоподателя казаха, че са подали единствено сигнал в клуба на партията, която ги излъчва. Считаме, че това е несериозно. Няма никакви индикации, няма никакви други доказателства, няма косвени и преки доказателства за твърдяното от тях и следва да не бъдат взимани предвид техните показания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: