

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6709** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФРОНЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Е. и АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. В., постъпила на 07.04.2023 г., с която са депозирани допълнителни въпроси към вещото лице. Със същата са представени допълнително поискани от съда и предоставени на вещото лице заверени разпечатки от екранни справки с превод на български език, под опис за целите на изготвяне на допълнителното заключение.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 24.04.2023 г., с която уведомява съда, че е получил от Агенция „Пътна инфраструктура“ – Национално Т. управление му е предоставен повторно диск със записани справки, като е обработил предоставените документи и справки в единадесет приложения. В същата са посочени необходими документи и справки, относими към поставените въпроси и които не са

налични по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. В., постъпила на 09.05.2023 г., с която молят да бъде отменено разпореждането на съда от 26.04.2023 г., относно молбата с описани документи от вещото лице, тъй като същата се явява относима по друго дело.

ЮРК. Т.: Не възразявам да бъдат приети докладваните писмени документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направените в докладваните по-горе молби уточнения като доказателства по делото.

ПРИЕМА писмените документи, включително и тези на магнитен носител, представени от жалбоподателя по време на съдебното заседание на 17.02.2023 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА писмените документи в превод на български език, предоставени от жалбоподателя в съдебно заседание, превело се на 24.03.2023 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените от пълномощника на жалбоподателя адв. В. на 07.04.2023 г. заверени копия на писмени документи в превод на български език, необходими на вещото лице да изготви допълнителното заключение като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата допълнителна СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице В. Г., със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

НА ПОСТАВЕН В ПИСМЕНА МОЛБА ОТ 07.04.2023 г. ОТ ПЪЛНОМОЩНИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ВЪПРОС, съгласно указанията на съда от предходно съдебно заседание:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След допълнително представени ми от жалбоподателя разяснения и допълнителни справки в ERP системата, чрез която се извършват счетоводните записвания на жалбоподателя установих, че процесните 693 хладилни витрини са заведени като дълготраен материален актив при жалбоподателя. Първоначално не съм констатирал това обстоятелство, защото жалбоподателят има особени начини на отразяването на тези витрини по съответните счетоводни сметки. Същите не се записват като модел и марка, а по особености във връзка с това за какво предназначение ще бъдат използвани. Жалбоподателят търгува с голяма гама замразени храни и в зависимост от това какви храни ще се съхраняват в тези витрини се извършва счетоводното им записване. Направих подробна избирателна справка на тридесет броя витрини в счетоводството и установих и съвпадение на серийните им номера. Направих и проверка в различни търговски обекти в страната, в които се твърди, че са били предоставени някои от тези хладилни витрини и установих, че това

е наистина така – налице е съвпадение на номера и модели. Направих и справка за други хладилни витрини, които не са от процесния внос, отново внесени от жалбоподателя и установих, че счетоводните записвания се осъществяват по описания по-горе начин.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното писмено заключение по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за допълнително определеното възнаграждение.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Е. и АДВ. В.: Молим да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен. Считаме, че чл. 73а от ЗДДС, послужил като основание да бъде претендирано исканото право на данъчен кредит за ДДС от внос е приложим не само към случаите, в които се самоначислява данъкът, но и в случаите на внос и това е видно от нормативната уредба, която го дефинира. В този смисъл са и цитираните в жалбата решения на СЕС и на ВАС. Считаме, че от фактическа страна се установи, че вносите на фризерите и на сладоледите е реален, доставките не са укрити и данни за тях са налични в счетоводството. Не е спорно, че ДДС при внос не е упражняван правото на данъчен кредит за претендирания ДДС, не е упражняван друг път, т.е. иска се еднократното му упражняване. Молим да постановите решение, с което да отмените акта и да го измените в разпоредителната му част за съответните данъчни периоди, за които се претендира правото на данъчен кредит, както е помолено в жалбата пред Вас. Молим да присъдите разноски, съгласно представен днес списък на разноските, с копие за ответника. Молим за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Мотиви за това са изложени подробно в решението на директора на ДОДОП – С.. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение на ДОДОП.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да изложат допълнителни аргументи в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: