

РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. София, 11.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 21.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3229** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв.от АПК вр.с § 4,ал.1,т.2 от ПЗР на ЗКИР вр.с чл.53,ал.2 от ЗКИР.

Образувано е по жалба, подадена от С. Т. Б. от [населено място] чрез адв.П. против заповед N РД-09-458/15.12.2005г. на кмета на район” П.”-Столична община, с която на осн.§ 4,ал.1,т.2 от ПЗР на ЗКИР вр.с чл.53,ал.2 от същия закон е одобрено изменение в кадастралния план и попълването му с поземлен имот с пл.сн. N 1483 УПИ XIX-778,кв.9 по плана на в.з.” М. долина-Пч.”, разширение м.Дупките съгласно приложената към заповедта скица.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като на първо място се твърди, че е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като жалбоподателката не е участвала и не е уведомявана за проведеното административно производство, приключило с издаване на оспорения акт, независимо, че същата е собственик на имот, върху който се нанася попълнения в КП имот. На следващо място се твърди, че е налице спор за материално право, който е пречка за издаване на заповедта. Това обстоятелство се потвърждава от факта, че в съставения акт за непълноти и грешки липсват подписите на заинтересованите лица-собственици на засегнатия имот. Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание , жалбоподателката се представлява от адв.П., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендират се сторените по делото разноси.

Заинтересованата страна Б. В. Б.- съсобственик на имота, засегнат от одобреното

изменение, се явява лично и изразява становище за основателност на жалбата.

Заинтересованите страни- съсобственици на недвижимия имот, с който се допълва кадастралния план и по чието искане е започнато и проведено административното производство по чл.53 от ЗКИР, редовно уведомени чрез своя пълномощник Р. Д. Ч. също не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по основателността на жалбата.

Ответникът се представлява от юрк.Д., която оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, приетите по делото доказателства и след като извърши цялостна проверка на оспорения административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и при липса на данни за надлежно уведомяване на жалбоподателката за издаване на оспорената заповед, поради което следва да се приеме, че е и в срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От приетите по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

С. Т. Б. и Б. В. Б. са собственици по наследство, делба и покупко-продажба на УПИ ХХ-имот 82 и УПИ ХІХ- 778, и двата от кв.9 по плана на в.з." М. долина-ІІч.", разширение м.Дупките. Имотите са в регулация от 1995г., непроменяна към момента на издаване на оспорената заповед. Първоначално двата УПИ са били един имот, закупен през 1962г., който впоследствие е разделен и са обособени два УПИ.

С оспорения акт е одобрено изменение на КП и попълване с поземлен имот с пл.Н 1483 УПИ ХІХ-778, който е част от стар имот 2595 по плана от 1950г.

Горните обстоятелства се установяват от представените и приети като доказателства документи за собственост, както и от неоспорената СТЕ/ведно с приложенията към нея, представляващи неразделна част от същата/, кредитирана от съда, като обективно и компетентно дадена.

С нанасянето на проектния имот върху кадастралната основа на регулационния план, практически изцяло се заличават имот с пл.Н 778, тъй като именно върху него се нанася имот с пл.Н 1483. Имотът е възстановен с решение на ПК/ сега ОС"З"/ район" В." N 6102/02.12.1999г. на наследниците на Ф. Т. С. и М. Т. А.. Именно по тяхна молба с вх.Н 94-Й-181 от 05.11.2010г., подадена чрез пълномощника им Р. Ч./л.46/ е иницирано и проведено производството за попълване на възстановения имот в действащия РП.

Преписката е разгледана и е взето становище молбата да бъде уважена с протокол N 25/09.12.2010г. на РЕСУТ при район"П."- СО. На осн.§4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР и цитирания протокол, с доклад /без дата и N /, главният архитект на район"П." е предложил на кмета на района да издаде заповед в горния смисъл.

В съставения констативен акт за непълноти и грешки от 07.12.2010г. липсва подпис на жалбоподателката и на заинтересованата страна Б. Б..

Към заповед N РД-09-458/15.12.2010г.- предмет на оспорване в настоящето производство е приложена скица- проект за изменение на КП, която се явява неразделна част от заповедта.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до извод за основателност на жалбите по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на § 4, ал.1, т.2 от ПЗР на ЗКИР, кадастралните планове и регистрите към тях, одобрени по реда на отм.ЗТСУ се поддържат от общинската

администрация, като измененията се одобряват от кмета на общината, а за градовете с районно деление- от кмета на района. В разглеждания случай, компетентен да одобри искането за изменение на кадастър е кметът на район „ П.”.

Следователно, обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган и в установената форма, но при допуснатото съществено нарушение на процедурата по попълване на кадастъра, тъй като съставения акт не е подписан от заинтересованите собственици.

Съгласно чл.58,ал.1,т.1 от Наредба N 3/28.04.2005г.за съдържанието,създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри вр.с чл.53,ал.3 и § 4 ,ал.1,т.2 от ЗКИР от ПЗР на същия закон предпоставка за допълване на кадастъра е съгласието на заинтересованите собственици,документирано с подписите им върху акта за грешки и пълноти.Актът се подписва от съставителя,молителя и пряко заинтересованите собственици.Заинтересовани са собствениците на имотите,в чиито граници попада новия имот,както и собствениците на съседните на попълвания или собственикът,чиито имот се намалява с нанасяне на новите имоти.В конкретния случай тази процедура не е изпълнена.В приложения акт за грешки и непълноти липсват подписите на засегнатите собственици на имота, в рамките на който попада допълвания имот. При оспорване от тяхна страна на границите на имота, нанасянето му е незаконосъобразно само на това основание. Спазване на изискването този акт да бъде подписан от всички пряко заинтересовани собственици удостоверява липсата на спор за материално право. При неподписване на акта,това обстоятелство се отбелязва и кметът в условията на § 4 от ЗКИР издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри,за което уведомява заявителя. Преди да бъде установено по общия исков ред чия собственост е имота-предмет на заповедта за допълване на кадастралния план ,провеждането на такава административна процедура е недопустимо.

Съгласно чл. 62, ал. 3, изр. трето от Наредба № 3/2005 г., при неподписването на акта от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. Член 62, ал. 4 от наредбата предвижда, че редът по предходните алинеи се прилага и при нанасяне в кадастралната карта на имоти, чието право на собственост е възстановено по реда на чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ или на други реституционни закони.

Единственото изключение е предвидено с нормата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, хипотезата на която обаче не е налице в конкретния случай.

В случая е издаден административен акт за възстановяване на право на собственост по реституционен закон, с който не се решават спорове за собственост на имота с други лица. Решението на ПК/сега ОС”З”/ за възстановяване собствеността върху имота няма характер на влязло в сила съдебно решение относно собствеността, а създава права само за адресатите на позитивния административен акт, с оглед на което жалбоподателят и заинтересованите страни-собственици на засегнатите от изменението имоти не са обвързани от силата на присъдено нещо.

Безспорно е налице индиция за наличието на спор за материално право, който може да бъде разрешен единствено по общия исков ред.

В нарушение на материалния закон и на процедурата по съставяне на акта за непълноти и грешки, кметът на район” П.”- Столична община е издал незаконосъобразна

заповед, която следва да бъде отменена.

Разноски не са поискани, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос независимо от изхода на спора.

Водим от горното и на осн. 172, ал. 2, изр. 2-ро, предл. 1-во от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед N РД-09-458/15.12.2005г. на кмета на район "П."-Столична община.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :