

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19133

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **8245** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.94 от Закон за противодействие на корупцията (ЗПК), вр. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Б. Ч., чрез адв. Г. М., срещу Решение № РС-КПК-1-128-23-062 от 01.07.2024г. на Комисията за противодействие на корупцията, в частта, с която е установен конфликт на интереси по отношение на жалбоподателката затова, че в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1 т.50 от ЗПК (член на УС на ДП „Научно-производствен център“), е гласувала на заседание на УС на ДП НПСЦ проведено на 14.12.2021г., обективирано в Протокол № РД 03-6/14.12.2021г., „за“ приемане на решение по т.4.2. за допълнително материално стимулиране, в свой частен интерес, в нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. С решението е наложена глоба в размер на 5000 лв. за осъществен конфликт на интереси по чл.52 ЗПКОНПИ /отм./, за извършено нарушение на разпоредбата на чл.56 ЗПКОНПИ /отм./. Отнети са в полза на Държавата, сумата от 22,73 лева, представляваща дневното възнаграждение на жалбоподателката като член на УС за 14.12.2021г., получено от деянието породило конфликт на интереси на основание чл.81, ал.1 от ЗПКОНПИ /отм./, както и на основание чл.81, ал.1 ЗПКОНПИ /отм./ - сумата от 2250 лв., представляваща получената материална облага, в резултат от установения конфликт на интереси.

Жалбоподателката поддържа, че обжалваният акт е необоснован и незаконосъобразен. Поддържа, че не са спазени законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административните актове, тъй като не са изложени ясни и конкретни мотиви и е налице неясна правна квалификация, поради смесване разпоредбите на ЗПК и ЗПКОНПИ /отм./. Не отрича, че е изпълнявала длъжността член на УС на НПСЦ и в тази връзка притежава качеството лице заемащо публична длъжност по чл.6, ал.1 т.50 от ЗПК, но оспорва да е извършила нарушение на ЗПКОНПИ /отм./, тъй като не са

налице останалите елементи на фактическия състав. Поддържа, че нейното изявление на заседанието на УС на НПЦ е било без правен ефект по отношение допълнителното материално стимулиране (ДМС), тъй като този въпрос е предоставен единствено в компетентността на директора на ДП НПЦ. В тази връзка поддържа, че материалното стимулиране тя е получила въз основа на решение на директора на УС НПЦ, на база атестационна карта, отчет за изпълнена работа и осъществено изследване. Евентуално ако се приеме, че определянето на ДМС спада към компетентността на УС на НПЦ, поддържа, че на работното заседание на УС от 13.12.2021г., в присъствието на председателя на ССЕ, тя е гласувала „въздържал се“, а не „за“. Прави искане обжалваният акт да бъде отменен.

Ответникът - Комисия за противодействие на корупцията, оспорва жалбата.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания акт.

Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за разглеждане.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 12.11.2024г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Г. Б. Ч. - жалбоподател,

2. Комисия за противодействие на корупцията - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че Г. Б. Ч. е изпълнявала длъжността член на УС на НПЦ; че на заседание на УС на 14.12.2021г. е гласувала „за“ решение за определяне на материално стимулиране на служителите в ЦУ на ДП НПЦ, в това число за нея – в размер на 2250 лв. както и, че дневното ѝ възнаграждение за заседанието на УС е в размер на 22,73 лева.

За подлежащите на доказване обстоятелства:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че е издаден от компетентен орган, в предвидената форма. Следва да установи, че жалбоподателката е гласувала в свой частен интерес по смисъла на чл. 53 във връзка с чл. 54 ЗПКОНПИ (отм.) – материална облага, което е повлияло на

безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ѝ или на задълженията ѝ по служба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: