

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **1475** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „КАМЕНОВ ИМПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], магазин 3, срещу Ревизионен акт (РА) №Р-22221719005339-091-001 от 11.11.2020 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията, и П. П. Б.-Д. – ръководител на ревизията, относно установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в размер на 1 088 264.95 лв. главница и 178 716.88 лв. лихви за забава, както и за корпоративен данък за 2018 г. в размер на 64 703.47 лв. главница и 10 623.00 лв. лихви за забава, или общо в размер на 1 342 308.30 лв.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт поради немотивираност, необоснованост и неправилно приложение на закона. Твърди, че неправилно му е отказано право на приспадане на данъчен кредит (ДК) поради липса на реално извършени доставки на стоки и услуги. Поддържа, че в хода на ревизията са представени доказателства, които са достатъчни, за да обосноват реалност на доставките – договори, приемо-предавателни протоколи (ППП), описи, последваща реализация, отразяване на доставките в счетоводните регистри, доказателства за осъществен внос, плащания, кадрова обезпеченост чрез граждански договори. Относно извършени СМР били представени количествено-стойностни сметки (КСС) и актове – обр.19. Счита, че част от доводите на приходните органи (липса на кадрова обезпеченост, недеклариране в справка по чл.73 от ЗДДФЛ) са ирелевантни за правото на ДК. Визира противоречие с практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС). Излага подробни съображения за необоснованост на установените задължения по ЗКПО. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени ревизионния акт и да му присъди сторените разноски.

Ответникът Директор на ДОДОП [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк.

В.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, в срока за произнасяне установи, че делото е останало неизяснено от фактическа страна:

Част от спора е относно реалността на доставките от дружеството „АУТО ТРЕЙД 02" ЕООД, „СТРОЙ ТРЕЙД 01" ЕООД, „ФОВЕТА" ЕООД, „ТАЙМ ИНВЕСТ 21" ЕООД, „АЛИНИ 06" ЕООД, „ББСЛ" ЕООД. При първоначалното разглеждане на делото от АССГ, по адм.д. № 7130/2021 г. е назначена и приета съдебно-счетоводна експертиза, която според настоящия състав на АССГ, не е допринесла за изясняване на спора от фактическа страна, тъй като единствено е направила обобщен преглед на документите по делото. За изясняване на спора е необходимо служебно допускане на допълнителни задачи към комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза съгласно чл.171, ал.2 от АПК, вр. пар.2 от ДР на ДОПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 06.03.2024 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.06.2024 г. – 15:00 часа, за когато да се призват страните. „КАМЕНОВ ИМПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], магазин 3, и като ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], както и вещите лица Г. и П..

ДОПУСКА допълнителна комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза експертиза, която освен на първоначално поставените въпроси, формулирани с молба на жалбоподателя от 04.11.2021 г., на л.506-508 от първоначалното разглеждане на делото от АССГ, по адм.д. № 7130/2021 г., да отговори и на следните служебно формулирани задачи:

1. Да извърши проверка на място в счетоводствата на доставчиците на жалбоподателя и на жалбоподателя и даде даде отговор: Предоставят ли възможност проверяваните счетоводства да се индивидуализират стоките, предмет на спорните фактури, както и да се проследи стокосен поток от преките доставчици „АУТО ТРЕЙД 02" ЕООД, „СТРОЙ ТРЕЙД 01" ЕООД, „ФОВЕТА" ЕООД, „ТАЙМ ИНВЕСТ 21" ЕООД, „АЛИНИ 06" ЕООД, „ББСЛ" ЕООД, през жалбоподателя „КАМЕНОВ ИМПОРТ“ ЕООД към негови клиенти

2. По отношение на процесните СМР: да се индивидуализират и конкретизират по обекти работилите на тези обекти подизпълнители на жалбоподателя, респ. дали само тези негови доставчици и подизпълнители са работили на същите обекти или има и други доставчици, които не са спорни по делото и за които не е отказано право на приспадане на данъчен кредит, както и дали има на същите обекти идентични СМР услуги, предоставени от други доставчици, извън процесиите по делото, както и да се изготвят сравнителни таблици на отчетените от доставчиците към жалбоподателя „КАМЕНОВ ИМПОРТ“ ЕООД строителни услуги и последващо отчетени от него към негови клиенти такива строителни услуги.

3. Налице ли са счетоводни данни при доставчиците за реализирани приходи от процесните доставки към жалбоподателя.

4. Коректно ли е от счетоводна гледна точка извършеното от приходните органи

доначисляване на ДДС по чл.111, ал.1 от ЗДДС и увеличение на данъчния финансов резултат по чл.26, т.2 от чл.78 от ЗКПО.

5. Да изчисли дължимия корпоративен данък за 2018 г. в няколко варианта:

а. контролен вариант на изчисленията в РД и РА;

б. вариант без извършеното увеличение на данъчния финансов резултат по чл.26, т.2 от ЗКПО

в. вариант без извършеното увеличение на данъчния финансов резултат по чл.78 от ЗКПО;

при първоначален депозит в размер на 3000 лв., вносами от жалбоподателя по сметка на АССГ, в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещи лица инж. М. И. П., GSM +xx и д-р В. Л. Г. - С., моб.т. xx.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: