

Протокол

№

гр. София, 11.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **6175** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Б. Ш. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. Д. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК представлява се от юрк. Ч. с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор ПАВЛОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че ищецът се явява в лично качество, с оглед разпоредено от съда за извършване на разпит за установяване на неимуществени вреди, претърпени вследствие на отнетото му свидетелство за правоуправление на МПС.

ПРИСТЪПИ към разпит на ищеца – Бях стресиран от това, което се е случило вечерта, тъй като не съм управлявал моя личен автомобил на посочената дата и час, а бях до него, за да взема някои неща. Дойдоха двама униформени контролни органи, които се държаха грубо и арогантно с мен. Мисля, че от 07 РПУ бяха. Искаха ми документи за проверка - дадох им ги, дадох шофьорската книжка, контролен талон. Те ми казаха, че съм пил, че съм употребил алкохол и съм карал автомобил. Казах, че не е вярно. Имах

свидетел. Започна се спор. Униформените извикаха техни колеги от КАТ. Те дойдоха с дрегера. И на тях обясних същото, което се случи, около 40-50 минути бяха. Арогантно се държаха с мен, обиждаха ме, че с такива като мен стават убийства по пътя. Като ми взеха книжката затворих се в себе си, странех от приятели, станах по-изолиран, имах проблеми със стомаха, проблеми с нерви, високо кръвно. В тази връзка преди две седмици ходих на лекар. Тогава 2005 г. не съм ходил на лекар, стоях си в къщи. Мои приятели ме съветваха да пия успокояващи. Пил съм аспирин и още нещо, което не си спомням. За нерви съм пил мента, глог и валериан. Работата ми беше свързана с пътуване и озвучаване. Трябваше да отказвам много ангажименти, свързани с моята работа. Вземах таксиметрови автомобили, за да карам техниката. Имам проблеми с кръста оттогава - дискова херния и в момента съм на инжекции. Зле се чувствах, затова че ми е отнета книжката неправомерно – за нещо, което не съм извършил. Не можех да спя нощем.

На въпрос на адв. Д. ищецът отговори – озвучителната техника включва минимум колони 2 - 4 броя, окабеляване, компакт дискове между 300-400-500; смесителен пулт и сиди плеъри – 2 бр. Нямам фирма. Първата ми месторабота е във ВТУ Т. К., което съм завършил 2001г. и докато съм бил курсант там съм бил на граждански договор. Взеха ми книжката същата вечер контролните органи. Върнаха ми само личната карта, книжката не ми върнаха, защото съм употребил алкохол и отказ за кръвна проба и съм управлявал МПС. От 1996г. шофирам.

На въпрос на юрк. Ч. ищецът отговори - Сам работех. Когато бях с моят автомобил приятел ми помагаше, но когато бях с такси не ми помагаше никой. Нямам договор, никакви документи не пазя.

На въпрос на прокурора ищецът отговори – Когато бях с моята кола ми помагаша приятели за апаратурата. Полицай не ме е удрял, нито ме е бил. 2006 година се появиха първите симптоми с кръста. Направиха ми скенер и установиха дискова херния. Пренасянето на апаратурата ми предизвика дискова херния.

На въпроси на съда ищецът отговори – отнеха ми книжката 2005 година, месец май. Кръста ме заболя 2006 година, някъде пролетта започнаха първите болки.

На въпрос на адв. Д. Ищецът отговори – апаратурата варира около 80 -90 кг. минимум.

На въпроси на съда ищецът отговори – Поръчвал съм предимно „ОК такси” и такси „1280”. Казвал съм, че става въпрос за транспортиране на озвучителна техника. Отказвали са ми на официални празници като Н. Година, 31-ви декември. Имам автомобил „Пежо 106”, което ми е събирало техниката.

Адв. Д. – Поддържам искането за съдебна психологическа експертиза, с оглед показанията на свидетелите в предходно съдебно заседание и с оглед дадените обяснения от ищеца – вещо лице психолог дали установи има ли ищецът психическо разстройство.

юрк. Ч. – Правя възражение срещу искането на адв. Д. – минало е много време оттогава.

ПРОКУРОРЪТ - С оглед липсата на медицинска документация искането е неоснователно, предвид оглед големия срок от инцидента вещото лице не може да установи изменение в тогавашното и сегашното състояние на ищеца.

Адв. Д. - Свидетелските показания могат също да се използват за такава експертиза.

юрк. Ч. – Не знам доколко техни показания са дадени във връзка с психическото състояние на ищеца.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по направеното искане за допускане на

съдебно психологична експертиза с въпроси, формулирани в молба от 26,04,2011г. по т. 2 от молбата, депозирана на л. 52 от делото намира искането за относимо към предмета на делото с оглед установяване наличие на предпоставки за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди от ответника на ищеца
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно психологична експертиза със задачи, посочени в молба от ищеца, депозирана на л. 52 по делото, депозирана на 26,04,11г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещото лице в размер на 150 лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок – ще се заличи определението, с което се допуска съдебно психиатричната експертиза.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

Адв. Д. – Представям платежен документ за внесен депозит в размер на 150 лв. за СИЕ. Моля да изискате служебно справка от КАТ-СДВР за наличие на издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка на ищеца. Няма да соча други доказателства.

юрк. Ч. – Не възразявам.

СЪДЪТ по направените искания от процесуалния представител на ищеца намира същите за относими и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от днес да представи заповед за налагане на принудителна административна мярка за отнемане на свидетелство за правоуправление на ищеца, както и за срока на отнемането ѝ, както и дали същото е обжалвано.

Адв. Д. – Поддържам искането за мораторните лихви.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 за определяне на вещото лице, което следва да изчисли размера на неимуществените вреди, претърпени от ищеца.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31,01,2012 от 10,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

