

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **677** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРПРОМ“ ЕООД чрез В. В. Ш. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д. Д. С. и В. Г. П. – редовно уведомени. Явява се вещото лице П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. по допуснатата СИЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 28.05.2024 г. от вещото лице Д. С., с която уведомява съда защо за пореден път не е изготвила заключение за дата на днешното съдебно заседание.

АДВ. Ш.: Отказваме се от исканата СТЕ и моля да отмените определението си, с което същата е допусната.

АДВ. Й.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че не поддържа искането за изготвяне на СТЕ и на основание чл. 258 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 10.10.2023 г., с което съдът е допуснал СТЕ.  
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на адв. Й.:

Какъв е броят на всички участници за базара за процесния период, който сте изследвала и колко от тях имат дял 1 % или по-малко от 1%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Работила съм с обема сделки на пазар в рамките на деня с публичните бюлетини, които публикува БНЕБ. В бюлетините се съдържа информация за общия обем сделки за месеца и за броя търговски участници за месеца, но няма публична информация всеки от тези участници какъв обем сделки е реализирал. Така, че не мога да отговоря на този въпрос на база на това, което имам и на база публична информация. За целта трябва да се изиска информация от борсата.

Въпрос на адв. Й.:

Ако сте гледала Приложение № 1 и Приложение № 1А стойността на сделките съответства ли на това, което е записано в решението на КЕВР.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Няма публична информация. Аз съм работила само по материалите по делото и това, което е представено от КЕВР.

АДВ. Й.: Не оспорвам заключението, но имам искане за допускане на допълнителен въпрос.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв., за което се

издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че вознаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 776,00 лв., от които 300,00 лв. са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 476,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Й.: Моля да бъде поставен допълнителен въпрос на вещото лице, а именно: Какъв е броят на всички участници на пазара за процесния период и колко от тях имат дял 1% или по-малък от 1% по отношение на обема сделки?

АДВ. Ш.: Моля да не допускате така поставения допълнителен въпрос на първо място, защото днес приетото заключение не се оспорва от страна на ответника и на второ място не става ясно какво точно ще се установи с отговора на същия.

РЕПЛИКА на АДВ. Й.: С поставения въпрос ще се установи, че това не се отнася само за жалбоподателя, т.е. той не е изключение от пазара за съответния период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По съответния ред мога да изискам информация във връзка с така поставения въпрос.

СЪДЪТ по доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице така, както се постави днес от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 лв., който следва да бъде внесен от ответника в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставената ѝ задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.10.2024 г. г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

