

Протокол

№

гр. София, 22.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 22.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **2918** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИНА” ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЛ – С. А. М. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 17.06.2013 година от жалбоподателя, с представени счетоводни документи под опис, а именно извлечение от главна книга по сметки: 1013,1592,1591,210,495 и други подробно описани в молбата.

ДОКЛАДВА депозирана молба № 22627/23.08.2013 година от заместник директора на дирекция ОДОП [населено място], към която са представени ревизионен акт и ревизионен доклад издадени на [фирма] за извършената ревизия за периода от 01.01.2011 година до 31.11.2011 година по закона за ДДС и по закона за ЗКПО от 01.01.2010 година до 31.12.2011 година.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП [населено място], с което се заявява, че за [фирма] за данъчни периоди за месец октомври 2011 година по реда на закона за ДДС, не е извършвана ревизия, както и Решение на С. от 11.05.2006 година по дело №

С-384 по описа за 2004 година на съда.

ДОКЛАДВА депозираното заключение извън 7 – дневния срок преди съдебното заседание по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Не правим възражение по неговото изслушване.

Взимайки предвид становището на страните, СЪДЪТ намира, че няма пречки за изслушването на заключението в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. А. М. - 44 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЛ – Депозирала съм заключение, което поддържам.

ВЛ - Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. Ч. – Да се приема експертизата. Имам един уточняващ въпрос: Налице ли е двойно ДДС, ако едновременно дължимият ДДС е дължим за заплащане от страна на [фирма] и [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заключението се изготвя върху конкретно зададени въпроси. Не мога да си спомня, дали е начислена сумата за дължимия ДДС или не е. По принцип сумата е дължима и е декларирана от ревизираното лице, но не е внесена. Работила съм при изготвяне на заключението с представените материалите по делото. Дължимата сума е начислена и е декларирана, но не е внесена.

Адв. Ч. - Нямам въпроси към ВЛ, да се приеме заключението.

ВЛ на въпроси на юрк. М. – Това, което съм написала, е, че съм работила, въз основа на документите по делото и не съм извършила проверка, въз основа на която да направя преценка. Работила съм по конкретните задачи.

Юрк. М. – Нямам въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

РАЗПИРТЪТ НА ВЛ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаната ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит.

Юрк. М. – По отношение на докладваните доказателства, моля да приемете представените писмени доказателства, а именно ревизионния доклад и ревизионния акт, като искам да направя изявление, че издадения РА не е оспорен по административен ред и същият е влязъл в сила на 19.01.2013 година. По отношение на

представените от жалбоподателя доказателства, да се приемат.

Адв. Ч. – Моля да ми се даде време да се запозная с представените от ответника писмени доказателства. Ако делото бъде обявено за решаване, моля да ми дадете срок за писмено становище, в което ще изразя становище по доказателствата. Моля да задължите ответника да представи екземпляр от тези доказателства, за мен, по реда на чл. 144 от АПК, това е негово задължение по закон. Моля на основание чл. 156, ал. 3 от ГПК, да задължите ответника да уточни приложеното от нейна страна Решение по дело № С-384/2004 година на Европейския съд, тъй като не е заверено и няма легализиран превод, не се знае от къде е било снето или свалено. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М. - Не зная, от къде е свалено решението. Това ми е предоставено и така го представям. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По представените доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените от жалбоподателя писмени доказателства с молба от 17.06.2013 година.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, депозираните с молба от 23.08.2013 година писмени доказателства от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3 - дневен срок от съдебното заседание, да депозира копие на представените и приети доказателства от него за жалбоподателя, в който да изрази становище по тях.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, да се задължи ответника да представи легализиран превод на приетото по делото решение на С. по дело № С-384 от 2004 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените оспореното Решение № 312/18.02.2013 година, издадено от директора на ОДОП при ЦУ на НАП. Допълнително становище ще изразя в срок, които ми предоставите. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение, както и депозит за възнаграждение на вещо лице.

ЮРК. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. В случая не е оборена констатацията за липса на плащане на дължимия данък по процесната сделка, тъй като тук спорът не е за наличие на доставка и за отказване на данъчен кредит, а е по реда на чл. 177 на дружеството. Моля да потвърдите ревизионния акт. Ще представя в

срок писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

С оглед направеното искане от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 - дневен срок от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: