

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора
Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5032** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Ф. Б. – не се явява и не се представлява.

От предходното съдебно заседание е станало известно, че подалата касационна жалба адв. И.,
макар да е била уведомена за предходното съдебно заседание по телефона на 28.05.2025г. на лист
29 от делото, не е възразила при разговора, че не е пълномощник. Депозирала е по делото молба
от 04.06.2025г., с приложено към същата пълномощно, в което изрично е отбелязано, че е
упълномощена само да изготви, подпише и депозира касационна жалба пред съответния съд, като
пълномощното не включва права по процесуално представителство и същото е със срок на
валидност до 25.04.2025г., като няма дата. Следва да се има предвид, че с определение №
18036/28.05.2025г. на състава, доколкото касационната жалба не е била окомплектована с
пълномощното на адв. К. съдът е дал възможност на същата да го представи.

За предходното съдебно заседание са били изпратени призовки до всички адреси на лицето -
настоящ, постоянен и съдебен такъв. От настоящият се е върнало съобщение, че имота е
необитаем, както и от постоянния адрес.

В касационната жалба е посочен адрес за призоваване [населено място], [улица], като за
първото съдебно заседание е посочено, че лицето не се открива на този адрес.

В адреса в [населено място], [улица] отразено, че имота е необитаем.

На адреса в [населено място], [улица] /настоящ адрес/ е посочено, че по данни на съседи лицето
не живее на този адрес.

С оглед на това съдът е постановил да бъде поставено съобщение на таблото на АССГ. Видно от
същото, то е поставено на 10.06.2025г. и е свалено на 19.06.2025г..

Видно от протоколното определение е постановено и поставяне на съобщения чрез залепване по

чл.18а, ал.9 от АПК. В тази връзка трябва да се има предвид, че съобщенията са залепени на 13.06.2025г.

За настоящето съдебно заседание видно от доклад на секретаря по тел. на дружество, където касаторът има 50%участие е направен опит да се уведоми същият, но е отговорено, че лицето е непознато.

Съдът КОНСТАТИРА подобно проблеми по призоваването и опит за осуетяването му, предвид изтичащата давност – и пред СРС, за което е търсено съдействие от 01 РУ. Видно от делото разглеждано пред районен съд, жалбата е депозирана от адв. К.. В административно наказателното производство, видно от заявление на лицето от 26.02.2024г. е даден адрес за връчване на книжата на адв. Е. К.. Същият след постановяване на решението от СРС е вече с оттеглени пълномощия, за което е уведомен съда, след което лицето е посочило адрес за призоваване [населено място], [улица].

Още пред СРС е правена справка в НБД за постоянен и настоящ адрес, като постоянен е [населено място], [улица], а настоящият [улица]. Подобни са данните и от справката пред АССГ. За първото съдебно заседание пред СРС на 01.10.24г. лицето е призовано на адреса [населено място], [улица] от където се е върнало в цялост, че лицето живее в [населено място] и апартаментът е необитаем по сведения на конкретен съсед. Адресът в [населено място] е неизвестен.

СЛЕДОВАТЕЛНО:

На настоящия адрес лицето не живее по данни на конкретен съсед, живее в [населено място] и новият адрес не е известен. На постоянния адрес – има необитаема сграда. На адреса посочено в [населено място] т.е. съдебен адрес-лицето не се отрива. Адв.И. не е възразила, че не е пълномощник по телефона на 28.05., като след 7 дни е депозирала молба, че пълномощното ѝ е до м.04.2025г. и не включва получаване на книжа. На дружество, където касатора има 50% участие – е непознат.

С оглед на това съдът от предходното съдебно заседание е постановил да бъде поставено съобщение на таблото на АССГ. Видно от същото, то е поставено на 10.06.2025г. и е свалено на 19.06.2025г. Изложеното е във връзка със задължението и по чл.41, ал.1 1 от ГПК вр. с чл.144 АПК, видно от което страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото – има задължение да посочи нов такъв, което като не го направи съобщенията се прилагат. По-горе са описани процесуалните опити за призоваване на лицето вкл. и констатациите на съда за мотива да не се открива на адреса, да се оттеглят пълномощия от адвокат, да се ангажира такъв само за касационна жалба без процесуално представителство и т.н. предвид изтичащата давност. Отделно видно от чл.51 ГПК адвокат може да откаже само да получи призовки при отказ или оттегляне на пълномощия, или ако няма за съответната инстанция. Така да бъдеш пълномощник само за изготвяне и подаване на касационната жалба без право да получиш съобщенията и книжата като последица от подаването ѝ – навежда на злоупотреба с права. Правото да подаде жалбата на адв.И. е свързано и със задължението ѝ да получи призовка по възникналото от тази жалба процесуално правоотношение със съда.

Във връзка с последното е и специалната норма в ЗАНН. Видно от същата на чл.61, ал.4 от ЗАНН приложима по препращането от чл.228 АПК –съдът дава ход на делото и в случаите, когато „жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ – уведомена от предходното съдебно заседание се представлява от юрк. Я. с

пълномощно по делото.

СПП - се представлява от прокурор Р..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид гореизложеното - лицето не е открито нито на постоянния му адрес /не живее/, нито на настоящия му адрес /необитаем/, нито на адреса посочен за призоваване, нито адв.И. /изготвила касационната жалба/ е пожелала да посочи телефон или друг начин за контакт вкл.и когато ѝ е съобщено за с.з., не е отказала да получи съобщението, поради липса на пълномощно за това, а впоследствие след няколко дни –е уведомила състава, както и предвид това, че е налице специалната норма на чл.61, ал.4 от ЗАНН /отделно има постановено преди 7 дни от с.з. съобщение на таблото/, поради което констатира, че ход на делото няма пречка да се даде.

С оглед това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания от касатора.

Юрк. Я.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Я.: Моля да постановите решение,с което да оставите решението на въззивния съд в сила като правилно по съображения изложени в писмени бележки. Представям и съдебна практика. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по адвокатското възнаграждение на касатора.

Прокурорът Моля да се остави в сила атакуваното съдебно решение .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: