

РЕШЕНИЕ

№ 7660

гр. София, 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7342** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. ЗДДС. Делото е образувано по жалба от “БОДИГУАРД – ФРАЙЕР-К“ ООД, против частта от Ревизионен акт № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., издаден от органи по приходите, при ТД на НАП – С., потвърдена от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. с Решение № 838/02.06.2022 г., относно отказано право на приспадане данъчен кредит за отделните данъчни периоди, от м. 02.2020 г., до м. 02.2021 г. (вкл.), общо в размер на 116 864, 15 лв. и лихви - 17 588,29 лв.

В съдебното производство дружеството – жалбоподател е представлявано от адвокат К., който: поддържа жалбата, в която са изложени подробни доводи за материална незаконосъобразност на ревизионния акт; представя писмени доказателства (л.л. 415-525 от делото), изхождащи от преките доставчици; претендира възстановяване разноските за водене на делото, съгласно списък; представя писмена защита.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата, като поддържа мотивите, изложени в Решение № 838/02.06.2022 г. Желает юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема следното.

Предмет на делото е потвърдената от ответника част от РА №

P-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., относно право на приспадане данъчен кредит за отделните данъчни периоди, от м. 02.2020 г., до м. 02.2021 г. (вкл.), общо в размер на 116 864, 15 лв. и лихви - 17 588,29 лв.

Ревизията е първа за процесните данъчни периоди по ЗДДС – от 01.11.2019 г., до 28.02.2021 г. Възложена е с редовно издадена от компетентен орган по приходите заповед. Съставен е ревизионен доклад (л. 52 от делото), срещу който, въпреки искането за продължаване срока за представяне на възражение, такова не е било подадено. Компетентни органи по приходите са издали процесния РА № P-22221021001697-091-001/10.03.2022 г. (л. 36), с който е определено задължение за ДДС, в размер на общо 116 864, 15 лв. и лихви - 17 588,29 лв. по фактури, издадени от името на: „БДП КОМЕРС 98“ ЕООД; „ТУРКОВИЧ ЛОГИСТИК ЕУ“ ЕООД; „ИС ТРЕЙД 78“ ЕООД; „ЛЕЙДИ СТОР“ ЕООД; „ХДХ КАР“ ЕООД; „АНТОВ ГРУП БГ“ ЕООД; „БРЕНДЕКС АДА“ ЕООД; „СУВОН ПРО“ ЕООД; „АНТРЕКТА АДА“ ЕООД; „ДИВЕРТЪН БЛЕНД“ ЕООД и „ГЛЕНТОРАН ДИ“ ЕООД

Процесуалните действия на ревизиращите органи са описани подробно в доклада и са възприети изцяло от издателите на ревизионния акт.

Жалбата до Съда е процесуално допустима.

През ревизираните периоди “Бодигуард – фрайер-К“ ООД е предоставяло услуги в областта на сигурността и охранителната дейност, за което притежава съответния лиценз. Разполагало е и с назначени с трудови договори лица, на длъжности „охранител“ и „шофьор“. Регистрирано е по ЗДДС, считано от 16.03.2009 г. На ревизираното дружество били връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения, вкл. процесните фактури и свързани с тях документи (договори, приемо-предавателни протоколи, доказателства за плащане и др.) В отговор са представени документите, описани в РД. След сравняването им Съдът констатира, че в съдебното заседание адвокат К. представи с молба под опис фактури, приемо-предавателни протоколи, нареждания за кредитен превод, които са нови и не са били представени пред ревизиращите органи по приходите. Доказателствената стойност на новопредставените, заверени от адвоката преписи на документи Съдът ще оценява служебно, съобразно чл. 37, ал.ал. 1 – 4 ДОПК, независимо, че ответникът не оспори тяхната истинност. Ревизиращите органи са направили надлежни опити да извършат насрещни проверки на единадесетте дружества, но нито едно от тях не е представило изисканите документи и писмени обяснения. Установено е, че: изброените по-горе дружества са новорегистрирани, приблизително по едно и също време; СД по ЗДДС са подавани от един и същи IP адрес; регистрацията по ЗДДС на повечето от тях е била прекратена по инициатива на орган по приходите; декларирали са дейност в областта на строителството, неспециализирана търговия и търговия с медицински консумативи, или машини и оборудване, и др.; в дневниците им за продажби са отразени издадените на „Бодигуард фрайер К“ ООД фактури, с изключение на част от фактурите от „Антов груп БГ“ ЕООД и „Брендекс АДА“ ЕООД; само от „Лейди стор“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92 ЗКПО, за 2020 г.; само „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД и „ХДХ КАР“ ЕООД са декларирали назначени на трудови договори лица.

1. От „БДП КОМЕРС 98“ ЕООД са четири фактури през м. 02.2020 г. и м.

03.2020 г. с вписан предмет: „по договор за доставка и приемо-предавателен протокол“, „доплащане по договор за доставка“, „съгласно анекс“, „съгласно условията на договор“. Приложени са: договор от 07.01.2020 г. и

приемо-предавателни протоколи от 07.01.2020 г., 18.03.2020 г., 20.03.2020 г. и 27.03.2020 г., според които на жалбоподателя са били предадени 9 сензора за контрол INTREPID, техническа система за контрол на достъпа LAYSON и смарт- охранителна система BONWIN. Не са представени доказателства за плащане по фактурите. От адвокат К., в опит да бъде легитимирана възможността на „БДП комерс 98“ ЕООД да достави споменатото техническо оборудване са представени (л.л. 521-525): 4 фактури, издадени от „Ауто транс Вийен 77“ ЕООД, на „БДП комерс 98“ ЕООД и една от „БЛК транс“ ЕООД, съответно с предмет: „съгласно анекс към договор за доставка на оборудване“, доставка на стоки с ППП“, „съгласно договор за покупко – продажба“, „доплащане по доставка на стока“ и „по договор за покупко-продажба“. Очевидно е, че само от фактурите не може да бъде направен извод за конкретните доставки, тъй като липсват цитираните в тях договори и анекс, както и данни за налични у „БДП комерс 98“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество се е сдобило с 9 сензора за контрол INTREPID, техническа система за контрол на достъпа LAYSON и смарт- охранителна система BONWIN, които да продаде на „Боди гуард файер-К“ ООД.

2. „ТУРКОВИЧ ЛОГИСТИК ЕУ“ ЕООД е издало фактура № 1/...038/27.04.2020 г. с предмет „по протокол“. Към фактурата е приложен договор от 12.03.2020 г. и приемо-предавателен протокол от 27.04.2020 г., според който протокол на жалбоподателя са предадени 2 камери за наблюдение НIKVISION. Представени са и: преводни нареждания от м. 05.2020 г. и от м. 10.2020 г. за преведени по банков път на „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД общо 28 500 лв. Не е платен дължимия ДДС. От адвокат К. не са представени нови документи по тази фактура.

3. От „ИС ТРЕЙД 78“ ЕООД са две фактури през м. 04.2020 г. и м. 05.2020 г. с предмет „плащане съгласно приемо-предавателен протокол по изпълнен договор“. Приложени са: договор за покупко-продажба, от 18.03.2020 г. и приемо-предавателни протоколи от 21.04.2020 г. и 23.04.2020 г. за предаване на охранителна камера за автоматично сканиране SCAYFOX и контролна система за цветно сканиращо изображение UVSS UVIS; преводни нареждания от м. 05.2020 г. и от м. 10.2020 г. за преведени по банков път на „ИС ТРЕЙД 78“ ЕООД общо 2 800 лв. частично плащане по фактурите. Адвокат К., за установяване и доказване, че „ИС трейд 78“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 422-431): две фактури от „Г. про конкрет“ и „Да кол 78“ ЕООД, издадени на „ИС трейд 78“ ЕООД, съответно за „доставка съгласно ППП по договор“, „плащане съгласно ППП по доставка“; 4 платежни нареждания на суми от „Боди гуард файер-К“ ООД по сметка на „ИС трейд 78“ ЕООД, на обща стойност 36 700 лева; 3 броя приемо-предавателни протоколи от „Дивертън бленд“ Е., към „ИС трейд 78“ ЕООД за: LED-прожектори, монитори, видеорекодерери, фенери и пр.; един протокол от „Г. про конкрет“, към „ИС трейд 78“ ЕООД за 1 бр. охранителна камера; един протокол от „Да кол-78“ ЕООД, към „ИС трейд 78“ ЕООД за система UVSS UVIS security и под-система за инспекция на автомобила с ANPR. Очевидно е, че само от новопредставените документи и от процесните фактури не може да бъде направен извод за конкретните доставки, тъй като липсва цитираният договор, както и данни за налични у „ИС ТРЕЙД 78“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество се е сдобило с охранителна камера за автоматично сканиране SCAYFOX и

контролна система за цветно сканиращо изображение UVSS UVIS, които да продаде на „Боди гуард файер-К“ ООД.

4. „ЛЕЙДИ СТОР“ ЕООД е издател на 3 фактури през м.м. 05, 09.2020 г. и м.

01.2021 г. с посочен предмет: „съгласно приемо-предавателен протокол“. Приложени са: договори за доставка на оборудване, от 09.04.2020 г., 17.08.2020 г. и 01.12.2020 г.; приемо-предавателни протоколи от 26.05.2020 г., 24.09.2020 г. и 12.01.2021 г., документиращи предаване на охранителна камера IPC-HDBW4433R- ZS, охранителна микровълнова сензорна система INTREPID и охранителна система HITOSINO OEM; преводни нареждания от м. 10.2020 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. за преведени по банков път на „Лейди стор“ ЕООД общо 36 200 частично плащане по фактурите. Адвокат К., за установяване и доказване, че „Лейди стор“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 462-471): две фактури, съответно от „Бъдекс строй 12“ ЕООД и „Бъдекс 17 – БГ“ ЕООД, за „изпълнен договор“ и „плащане за доставки“; пет платежни нареждания от „Боди гуард файер-К“ ООД, към Лейди стор“ ЕООД за общо 7 680 лева; два протокола от „Бъдекс 17 – БГ“ ЕООД за предадени на „Лейди Сторм“ ЕООД (забележка: наименованието е „Лейди стор“) два броя микровълнова сензорна система; един протокол от „Бъдекс строй 12“ ЕООД за предадени на „Лейди Сторм“ ЕООД камера и охранителна система. Очевидно е, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Лейди стор“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество се е сдобило със стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

5. „ХДХ КАР“ ЕООД – четири фактури през м.м.06, 09.2020 г. и м. 02.2021 г.

за „доставка съгласно приемо-предавателен протокол“ и „съгласно договор“. Приложени са: договори от 10.08.2020 г., 04.12.2020 г. и 11.12.2020 г. за поръка и доставка на оборудване; приемо-предавателни протоколи от 19.09.2020 г., 14.01.2021 г. и 29.01.2021 г. за предаване на 2 професионални мини - охранителни камери BOBLOV KJ211296P и камера за наблюдение на дълги разстояния HD TERMALMONITOR; преводни нареждания от м. 10.2020 г. и м. 12.2020 г. за преведени по банков път на „ХДХ кар“ ЕООД общо 26 000 лв. частично плащане по фактурите. Адвокат К., за установяване и доказване, че „ХДХ кар“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 440-448): две фактури от „Лейди стор“ ЕООД с предмет „съгласно договор“ и „съгласно приемо-предавателен протокол по изпълнен договор“; шест броя платежни нареждания от „Боди гуард файер-К“ ООД, към „ХДХ кар“ ЕООД; приемо-предавателен протокол между „ХДХ кар“ ЕООД и „Ис трейд 78“ ЕООД за една камера за наблюдение на дълги разстояния. Очевидно е, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „ХДХ кар“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество се е сдобило със стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

6. „А. Г. БР“ ЕООД – три фактури за м.м. 07, 08.2020 г., 12.2020 г. за „доставка по договор“. Една от тях - фактура № 0...10007/23.07.2020 г. не е отразена в дневника за продажби. Приложени са: договори от 11.06.2020 г., 15.07.2020 г. и 13.11.2020 г.; приемо-предавателни протоколи от 23.07.2020 г., 18.08.2020 г. и 13.12.2020 г. за

предаване на 2 сензорно-термични охранителни камери V. DATUM, автоматична система за цифрово сканиране SECU S. и 23 метални сейфа; преводно нареждане от м. 10.2020 г. за преведени по банков път на „Антонов груп БГ“ ЕООД 9 000 лв. частично плащане по фактурите. Адвокат К., за установяване и доказване, че „Антонов груп БГ“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 472-481): една фактура от „Лейди стор“ ЕООД към „Антонов груп БГ“ ЕООД с предмет „плащане по договор“; договор от 15.06.2020 г. за „сензорна охранителна V. Datum“ – 2 броя на цена 15 175 лева; приемо-предавателен протокол от същата дата, за същата техника; договор от 15.06.2020 г. за същата „сензорна охранителна V. Datum“, със същата, като предходния договор спецификация – 2 броя, но на цена 15 125 лева; приемо-предавателен протокол от същата дата, за същата техника; фактура от „Лейди стор“ ЕООД към „Антонов груп БГ“ ЕООД с предмет „съгласно условията на договор“; две платежни нареждания. Очевидно е, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Антонов груп БГ“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество се е сдобило със стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

7. „БРЕНДЕКС АДА“ ЕООД – три фактури през м.м.07, 08, 09.2020 г.

с предмет, съответно: „съгласно приемо-предавателен протокол от 17.09 по договор за доставка“, „изпълнен договор“, и „съгласно договор“. Едната от тях - № 0...360009/20.08.2020 г. не е отразена в дневника за продажби. Приложени са: договори от 22.06.2020 г., 16.07.2020 г. и 12.08.2020 г. за поръчка и доставка на оборудване; приемо-предавателни протоколи от 20.08.2020 г. и 17.09.2020 г. за предаване на две инфрачервени термокамери за наблюдение и контрол G., професионален HD - инфрачервен термичен монитор за нощно виждане S. и сензор за контрол INTREPID. Не са представени доказателства за плащане.

Адвокат К., за установяване и доказване, че „Брендекс АДА“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 482-503): фактура от вече споменатото „Бъдекс строй 12“ ЕООД, към „Брендекс АДА“ ЕООД за „доставка съгласно ППП по договор“; договор от 24.06.2020 г. и протокол към него, от 29.07.2020 г.; фактура от 20.08.2020 г. от „Ис трейд 78“ ЕООД; договор към нея, от 20.07.2020 г. и съответстващия приемо – предавателен протокол; фактура от 17.09.2020 г. от „Антонов груп БГ“ ЕООД за „изпълнена доставка по договор съгласно ППП“, но без протокол; три платежни нареждания; разпечатки от дневник продажби на „Брендекс АДА“ ЕООД за м.08.2020 г. и за м. 09.2020 г., без подписи за „управител“ и „главен счетоводител“, но с положен за „вярно с оригинала“ подпис, наподобяващ подписа на адвоката. Очевидно е, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Брендекс АДА“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество се е сдобило със стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

8. „СУВОН ПРО“ ЕООД – три фактури през м.м. 10, 12.2020 г. с предмет

„доставка по договор“, „изпълнена доставка съгласно условия на договор“ и „доставка по приемо-предавателен протокол“. Към фактурите са приложени: договори от 11.09.2020 г. и 05.11.2020 г. за доставка на охранителна техника; анекс от 12.11.2020 г.

и приемо- предавателни протоколи от 20.10.2020 г., 08.12.2020 г. и 23.12.2020 г. за предаване на 30 пожароустойчиви сейфа и професионална охранителна система HIKVISION. Не са представени доказателства за плащане.

Адвокат К., за установяване и доказване, че „Сувон про“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 432-439): фактура от „ХДХ кар“ ЕООД (споменавано по – горе) за „доставка съгласно приемо-предавателен протокол към договор“; две фактури от „Брендекс АДА“ ЕООД (споменавано по – горе), съответно за „доставка по приемо – предавателен протокол“ и „доставка по договор“; два описа, съответно - към договори от 03.11.2020 г. и 03.12.2020 г. между „Сувон про“ ЕООД и „Брендекс АДА“ ЕООД за общо 30 бр пожароустойчиви сейфове; три платежни нареждания. Очевидно е и в този случай, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за реалност на конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Сувон про“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество е притежавало стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

9. „АНТРЕКТА АДА“ ЕООД – две фактури през м. 10.2020 г. за „доставка по договор“ и „доплащане по приемо- предавателен протокол“. Приложени са: договор от 08.09.2020 г. и от 01.09.2020 г.; приемо-предавателни протоколи от 09.10.2020 г. и 23.10.2020 г. за предаване на фотоапарат С., обектив С., фотоапарат S. и обектив S.. Не са представени доказателства за плащане. Адвокат К., за установяване и доказване, че „Антректа АДА“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 504-513): фактури от вече споменатото „Бъдекс строй 12“ ЕООД и от също споменатото „Да кол 57“ ЕООД, за „доплащане по ППП“; разпечатка от дневник продажби на „Антректа АДА“ ЕООД за м. 10.2020 г., неподписан за „управител“ и „главен счетоводител“, но заверен за „вярно с оригинала“ от адвоката; две платежни нареждания; договор от 04.09.2020 г. между „Антректа АДА“ ЕООД и „Бъдекс строй 12“ ЕООД, и съответстващия му ППП; два приемо – предавателни протокола с „Да кол 57“ ЕООД. Очевидно е и в този случай, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за реалност на конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Антректа АДА“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество е притежавало стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

10. „ДИВЕРТЪН БЛЕНД“ ЕООД – три фактури за м.м. 11, 12.2020 г. с предмет „доставка по договор“ и „доплащане по договор“. Към фактурите са приложени: договори от 12.10.2020 г., 19.10.2020 г. и 27.11.2020 г.; приемо-предавателни протоколи от 30.11.2020 г. и 30.12.2020 г. за предаване на 68 LED – прожектора; 49 камери MINI RTZ ULTRA, 8 видеорекордера LONGSE, 8 монитора DANUA, 15 фенера, пожароустойчиви сейфове и професионална охранителна система HIKVISION, 15 монокъла Y.. Не са представени доказателства за плащане. Адвокат К., за установяване и

доказване, че „Дивертън бленд“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 514-520): три фактури от „Ис трейд 78“ ЕООД (вече известно ни), с предмет „доставка по договор“. Очевидно е и в този случай, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за реалност на конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Дивертън бленд“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество е притежавало стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

11. „ГЛЕНТОРАН ДИ“ ЕООД – две фактури през м. 10.2020 г. и м. 01.2021 г., с предмет „доставка“ и „изпълнена доставка по договор“. Към фактурите са приложени: договори от 03.09.2020 г. и от 08.12.2020 г. за доставка от техника; приемо-предавателни протоколи от 08.12.2020 г. и 12.01.2021 г., съответно за униформено облекло (мъжки костюми и ризи, дамски костюми и ризи“, два броя безжични охранителни системи MARLBOZE. Не са представени доказателства за плащане. Адвокат К., за установяване и доказване, че „Гленторан ДИ“ ЕООД е разполагало с цитираните стоки представя допълнително (л.л. 416-421): фактура от вече споменатото „Сувон про“ ЕООД за „доставка“; четири платежни нареждания; ППП от 01.10.2020 г. към договор от 29.08.2020 г. (неприложен), за униформено облекло (мъжки костюми и ризи, дамски костюми и ризи“. Забележително в този случай е, че „Сувон про“ ЕООД, освен професионална охранителна техника (вж. по-горе) следва да е доставяло и работно облекло, при положение, че в РД (л. 59 от делото) е констатирано, че това дружество е обявило предмет на дейност „неспециализирана търговия на едро“ и не е назначавало служители. Очевидно е и в този случай, че (вкл. от новопредставените документи) не може да бъде направен извод за реалност на конкретните доставки, тъй като липсват категорични данни за налични у „Гленторан ДИ“ ЕООД (неоткрито и непредставило такива по време на ревизията) други счетоводни документи, въз основа на които да бъде направена логическа връзка, че това дружество е притежавало стоките, за да ги достави на „Боди гуард файер-К“ ООД.

Съдът приема, че жалбата е неоснователна. Ревизиращите органи са изпълнили задължението си за обективно, пълно и всестранно изследване на всички, относими за случая факти и обстоятелства, като ясно и недвусмислено са дефинирали извода си за неосъществени данъчно събития - липса на доставки, които да са извършени именно от издателите на спорните данъчни фактури.

От името на оспорващото дружество бяха положени усилия за „стъкмяване“ на доказателства, посредством които да опровергае изложените в ревизионния доклад и в настоящото решение констатации, и заключения, но така проведеното насрещно доказване следва да бъде определено като неуспешно. Според адвоката – пълномощник са изпълнени всички изисквания на Закона за признаване приспадането на данъчния кредит, защото: са налични фактури, а законодателят не е предвидил други доказателства, които следва да притежава

дружеството, за да упражни това право; представени приемо – предавателни протоколи, договори и документи за плащания, както и пред Съда доказателства (неоспорени от ответника), че доставчиците са разполагали със стоките. Настоящият състав на Съда, за разлика от състава на ВАС, по адм. дело № 5687/2022 г. не споделя тези доводи, както и такива, свързани с удобно позоваване на решения на Общностния съд.

Облагането с ДДС – само на добавената стойност, посредством еднократното му включване в крайната цена по конкретна доставка предполага последващото му приспадане от „получателя“, за което следва да бъдат изпълнени конкретните, положителни материалноправни изисквания, регламентирани с нормите на Глава седма ЗДДС. На установяване и доказване винаги подлежи това, дали реално е била извършена доставка на стока или на услуга от издателя на фактурата. Процесът на изследване реалността на всяка отделна доставка е свързан, както с вида ѝ, така и с наличието на доказателства и обективни признаци, анализът на които да покаже, че е било практически възможно издателят на данъчната фактура да се справи със съответната задача. В тежест на посочения във фактура „получател“, който има претенция да получи начисления ДДС, е да установи реалното извършване на фактурираната доставка, в условията на пълно насрещно доказване. В тази връзка Съдът счита, че описаните и коментирани по-горе писмени доказателства, макар съмнително неоспорени от юрисконсулта на ответника, подкрепят тезата на съставителите на РД и на издателите на РА № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., в частта му по ЗДДС. Споделено от Съда е заключението, че фактурите не отразяват действително осъществени търговски отношения. Представените за първи път в съдебно заседание и обсъдени подробно в настоящото решение писмени документи не опровергават това заключение. Автентичността на тези документи, смело заверени от адвоката не се подкрепя от останалите, събрани по време на ревизията и неопровергани от жалбоподателя доказателства. Каза се, че след надлежно уведомяване дружествата – „доставчици“ не са представили изискваните им счетоводни и други документи. Представянето им едва в съдебното производство сочи на извода да са съставени впоследствие, за обосноваване защитната теза на адвоката, дефинирана и с писмената защита. Доказателствената стойност на новопредставените документи се опровергава от неопроверганите констатации за това, че: дружествата – „доставчици“ са били регистрирани приблизително по едно и също време; СД по ЗДДС са подавани от един и същи IP адрес; регистрацията по ЗДДС на повечето от тях е била прекратена по инициатива на орган по приходите; декларирали са дейност в областта на строителството, неспециализирана търговия и търговия с медицински консумативи, или машини и оборудване, и др.; в дневниците им за продажби са отразени издадените на „Бодигуард файер К“ ООД фактури, с изкл. на част от фактурите от „Ангов груп БГ“ ЕООД и „Брендекс АДА“ ЕООД; само от „Лейди стор“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92 ЗКПО, за 2020 г.; само „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД и „ХДХ КАР“ ЕООД са декларирали

назначени на трудови договори лица. Тези констатации Съдът намира за особено съществени и кредитира като косвени доказателства, в подкрепа на извода за неизвършени доставки от издателите на процесните фактури, по които е претендирано възстановяване на ДДС. Косвени доказателства (отново неопровергани от жалбоподателя са и констатациите, че: управителят на „Дивертън бленд“ ЕООД е управител на още 6 дружества, но за него е подавана осигурителна информация от [община] за длъжността „общ работник“; същоот се отнася и за управителя на „Сувон про“ ЕООД (т. 3 от настоящото решение); за управителя на „Гленторан Ди“ ЕООД (т. 2 от решението) липсва осигурителна информация от 2015 г. насам; същото е валидно и за управителя на „Антректа Ада“ ЕООД, както и за управителя на „Ангов груп“ ЕООД; управител на „Брендекс Ада“ ЕООД е управител и на „Антректа Ада“ ЕООД; за управителя на „ХДК кар“ ЕООД също е налична информация да е бил общ работник; декларираният от „Лейди стор“ ЕООД предмет на дейност е строителство и дружеството не е назначавало работници, но се оказало подходящо и разполагащо с възможности да достави на „Бодигуард файер-К“ ООД специализирана техника - охранителна камера IPC-HDBW4433R- ZS, охранителна микровълнова сензорна система INTREPID и охранителна система HITOSINO OEM; „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД е имало назначени работници като озеленители и като монтажници на метални конструкции, но се оказало подходящо и разполагащо с възможности да достави на „Бодигуард файер-К“ ООД специализирана техника - камери за наблюдение HIKVISION. В. на настоящия съдебен състав е служебно известно, понеже е докладчик по адм. дело № 2696/2022 г., по което е постановено Решение № 7401/05.12.2022 г., че „Туркович логистик ЕУ“ ЕООД е издавало и фактури за монтаж на вътрешен парапет, монтаж на ограда, монтаж на инвалидна рампа и пр., а задълженията към доставчици и вземанията от клиенти са в значителни размери - 395 272 лева; „ИС трейд 78“ ЕООД (т. 10 от решението) е декларирало предмет „неспесиализирана търговия на едро“, но се оказало особено подходящо квалифицирано, за да закупи и впоследствие да достави на „Бодигуард файер-К“ ООД охранителна камера за автоматично сканиране SCAYFOX и контролна система за цветно сканиращо изображение UVSS UVIS; същото е относимо и към фактурите от “БДП комерс 98“ ЕООД, „доставило“ 9 сензора за контрол INTREPID, техническа система за контрол на достъпа LAYSON и смарт- охранителна система BONWIN.

Според т. 1 от диспозитива на решението по дело № С-18/13 („М. пен“), Директивата за ДДС *„не допуска данъчнозадължено лице да извърши приспадане на данъка върху добавената стойност, начислен в издадените от доставчик фактури, когато, въпреки че услугата е била доставена, се установява, че тя не е била действително извършена от този доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не са били оправдани в счетоводната им документация или се е оказало, че*

някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, стига да са изпълнени следните две условия — посочените обстоятелства да сочат за наличието на измама и въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама...“. Макар органите по приходите да не са се ангажирали изрично да твърдят, че се касае именно за „фактуриране“ на доставки с измамна цел, доказателствата сочат, че услугите не са били извършени конкретно от издателите на спорните фактури, респ. – от обозначените от адвоката – пълномощник на жалбоподателя като техни „доставчици“ дружества. Последващо представените в съдебното производство платежни нареждания също не може да служат като доказателства, подкрепящи защитната теза на дружеството – жалбоподател, понеже не са подкрепени с каквито и да е данни за получаването на сумите от издателите на фактурите, включително за съответното им осчетоводяване, както от страна на „Бодигуард файер-К“ ООД, така и от „доставчиците“, доказателствата за които сочат на съмнения, дали изобщо притежават „счетоводство“, по смисъла на чл. 3, ал.ал. 1-3 от Закона за счетоводството.

В оспорената част по ЗДДС Ревизионен акт № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., потвърден в същата част от ответника с Решение № 838/02.06.2022 г. е издаден от материално компетентни органи по приходите, в резултат на правилно прилагане на относимите материалноправни разпоредби на ЗДДС. Съобразен е с установените в ДОПК процесуални правила. Актът е законосъобразен и обоснован. Постановен е в съответствие с изискванията за форма. Жалбата подлежи на отхвърляне, поради което е основателна претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Съдът, на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, при материален интерес от общо 134 452 лева (главница и лихви), определя юрисконсултското възнаграждение, в размер на 10 028 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от “БОДИГУАРД – ФРАЙЕР-К“ ООД, против частта от Ревизионен акт № Р-22221021001697-091-001/10.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърдена от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. с Решение № 838/02.06.2022 г., относно отказано право на приспадане данъчен кредит за отделните данъчни периоди, от м. 02.2020 г., до м. 02.2021 г. (вкл.), общо в размер на 116 864, 15 лв. и лихви - 17 588,29 лв.

ОСЪЖДА “БОДИГУАРД – ФРАЙЕР-К“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на

Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 10 028 лв. (десет хиляди и двадесет и осем лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: