

# РЕШЕНИЕ

№ 2069

гр. София, 30.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов  
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **320** по описа за **2021** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 1063 от 13.01.2021г. по описа на АССГ, подадена от Регионална инспекция по околната среда и водите - С. /РИОСВ - С./ срещу Решение №[ЕИК] от 23.10.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 97-и с-в, постановено по н.а.х.д. № 6547/2018г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №С-14-3037/01.03.2018г., издадено от директор на Регионална инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/ - [населено място], с което на основание чл. 69, ал.1 от Закона за опазване на околната среда, чл. 20, ал.1 от Наредба за размера и реда за налагане на санкции при увреждане или при замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения и във връзка със заповед № РД-734/06.08.2010 г на министъра на околната среда и водите, на [фирма] е наложена санкция в размер на 1740, 35 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от "Комин № 2–водогрейни котли № 4, № 5, обект ОЦ „3.“.

С жалбата се иска отмяната на съдебното решение и на отмененото с него НП като неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на материалния и

процесуалния закон и необоснованост. Касаторът твърди, че решението е постановено в противоречие със събраните и приети доказателства по делото и не съдържа конкретни мотиви. Твърди, че при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счита за необосновани изводите на съда, че в НП липсва описание на фактическата обстановка. Моли за отмяна на въззивното решение, а процесното НП моли да бъде потвърдено.

При проведено открито съдебно заседание по делото касаторът РИОСВ- С., редовно призован, не се представлява.

Ответникът [фирма] редовно призован, се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата. Представен е отговор на касационна жалба, в който се излагат подробни съображения. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна, а решението н СРС за правилно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил следната фактическа обстановка:

Въз основа на представен в и утвърден, годишен доклад на [фирма], обект ОЦ „3.“ за 2017 г. от СНИ на емисиите, изпускани в атмосферния въздух от „Комин № 2 - Водогрейни котли №№ 4 и 5“ и приложенията като неразделна част от него (Приложение А, Приложение Б, средномесечни стойности, среднодневни стойности и средночасови стойности), Протокол № 2 - 3 - ГД/2017 г. за оценка на резултатите от проведени СНИ от „Комин № 2 - Водогрейни котли №№ 4 и 5“, представени в РИОСВ - С. с вх. №№ 2863/01.03.2017 г., 2990/06.03.2017 г., 5004/07.04.2017 г., 6151/05.05.2017 г., 7500/07.06.2017 г., 8925/06.07.2017 г., 9992/02.08.2017 г., 11335/07.09.2017 г., 12457/06.10.2017 г., 13424/02.11.2017 г., 14668/01.12.2017 г. и 183/05.01.2018 г. и утвърдени, месечни доклади на [фирма], обект ОЦ „3.“ за 2017 г. от СНИ на емисиите изпускани в атмосферния въздух от „Комин № 2 - Водогрейни котли №№ 4 и 5“ и Протоколи №№ 1 - 2 - 3/2017, 2 - 2 - 3/2017, 3 - 2 - 3/2017, 4 - 2 - 3/2017, 5 - 2 - 3/2017, 6 - 2 - СИ/2017, 1-2- 3/2017, 8 -2 - 3/2017, 9-2 -3/2017, 10 -2 -3/2017, 11 -2 -3/2017 и 12-2-3/2017 за оценка на резултатите от проведени СНИ от „Комин № 2 - Водогрейни котли №№ 4 и 5“ е установено, следното:

1. Средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите:

за азотни оксиди - не са спазени, установени са превишения на средномесечни

стойности превишаващи Н. (100 mg/Nm), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.),

- за месец януари - измерена стойност 121 mg/Nm<sup>3</sup> при Н. 100 mg/Nm<sup>3</sup>.

- за въглероден оксид - са спазени.

2. Среднодневните стойности по отношение на замърсителите:

- за азотни оксиди - не са спазени, установени са превишения на 25 бр. среднодневни стойности превишаващи 110 % от Н. (100 mg/Nm<sup>3</sup>), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации (обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп.)

За 06.01; 07.01; 08.01; 09.01; 10.01; 11.01; 12.01; 13.01; 15.01; 16.01; 19.01; 20.01; 21.01; 22.01; 23.01; 24.01; 25.01; 26.01; 27.01; 28.01; 30.01; 31.01 2017 г. ; 01.02.2017 г. и 15.02.2017 г. за въглероден оксид – са спазени, не са установени превишения на среднодневни стойности превишаващи 110 % от Н. (100 mg/Nm<sup>3</sup>), определени съгласно Част 1, т. 6 към чл. 5, ал. 1 от Наредба за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации /обн. ДВ, бр. 2/2013 г., доп./.

3. Средночасовите стойности по отношение на замърсителите:

- за азотни оксиди - са спазени, 0,21 % от средночасовите стойности превишават 200 % от Н. (100 mg/Nm<sup>3</sup>) при допустими 5 %;

- за въглероден оксид - са спазени, 0 % от средночасовите стойности превишават 200 % от Н. (100 mg/Nm<sup>3</sup>) при допустими 5 %.

Свидетелят С. А. съставил Констативен протокол № 10/20.02.2018г. и го връчил на упълномощено лице от дружеството. На основание констативния протокол е било изготвено Предложение по /28.02.2018 г. за налагане на еднократна санкция в размер на 1740, 35 лева за наднормено съдържание на азотни оксиди в емисиите от вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от "Комин № 2 Водогрейни котли №№ 4 и 5 по представените в РИОСВ –С. и утвърдени годишни и месечни доклади от СНИ за 2017 г.

Прието е, че деянието съставлява нарушение на чл. 69, ал.1 от Закон за опазване на околната среда (ЦВ, бр. 91/2002 г., изм.) и във връзка с нормите за допустими емисии на азотни оксиди и въглероден оксид.

Въз основа на така съставения Констативен протокол и Предложение по чл.69а от ЗООС е издадено обжалваното наказателно постановление.

За да отмени НП, СРС е приел, че НП е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност, но същото не съдържа всички изискуеми от закона реквизити – липсва описание на фактическата обстановка и нарушението е описано неясно и противоречиво.

Решението е правилно.

Настоящата инстанция споделя изводите на районния съд като краен резултат. За пълнота на изложеното, следва да бъде посочено, че в настоящия случай се касае за проведено особено производство по реда на чл. 69 и сл. от ЗООС, при което не се съставя АУАН по реда на ЗАНН, а КП въз основа на протоколите от проверка и анализ, на база на които се изготвя предложение до директора на РИОСВ – С., въз основа на което се издава НП. Това изключение от общото правило за образуване на

административнонаказателно производство въз основа на Акт по реда на чл. 39 и сл. от ЗАНН е при установено увеличаване на увреждането или замърсяването на околната среда или неспазване на емисионни норми и ограничения. Следователно при констатиране на този вид нарушения от компетентния орган е възможно да протече това особено производство по реда на ЗООС.

По смисъла на чл. 69, ал. 1 ЗООС при увреждане или замърсяване на околната среда над допустимите норми и/или при неспазване на определените емисионни норми и ограничения на едноличните търговци и на юридическите лица се налагат санкции. Следва да се посочи, че предложението по чл. 69а ЗООС не съдържа вида, продължителността и причините за замърсяването или увреждането на околната среда, което по смисъла на чл. 69а, ал. 1, т. 4 и чл. 12, ал. 5 от Наредбата са задължителни негови реквизити. Към предложението за налагане на санкция се прилагат и съответните изчисления за определяне на размера на санкцията, направени по реда на глава четвърта, раздел II "Санкции при замърсяване на атмосферния въздух" от Наредбата, каквито в конкретния случай не са представени. Вписана е като приложение електронна справка за изчисление размера на еднократната санкция, която липсва в цялост, а от наличното копие не се извежда приложимата за определяне размера на санкцията формула. По тези съображения, се препятства проверката за спазване на материалния закон, което води до извод за правилност на постановеното въззивно решение.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане от страна на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. При съобразяване на разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащане на правната помощ, както и действителната фактическа и правна сложност на делото, определи същите в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №[ЕИК] от 23.10.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-и с-в, постановено по н.а.х.д. № 6547/2018г.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околна среда и водите - [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕГН] сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.