

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Ш. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М., с пълномощно на лист 13 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба на 06.06.2024 г. от адвокат В. В., пълномощник на ответника, в която уведомява съда, че е назначен за член на РИК и моли да не се дава ход на делото. Прилага Удостоверение за член на РИК №11/19.04.2024г. и пълномощно. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото. Към 16.04.2024 г. изпълнителен директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ вече не е Г. К., съответно упълномощеното лице В. В. има пълномощно от Г. К.. Към настоящия момент пълномощно на В. В. от новия изпълнителен директор на юридическото лице няма и молбата му се явява молба от лице, което няма пълномощия по делото към този момент или потвърждаване от новия изпълнителен директор след даване ход на делото, поради което считаме, че В. В. не е лице, което има право да иска отлагане на делото, предвид редовното връчване на книжата на ответната страна. Считаме, че от друга страна призоваването и връчването на призовката на страната за датата на заседанието е достатъчно време по-рано, за да може да се организира защитата на юридическото лице и то да намери друг

представител, било то изпълнителен директор, юрисконсулт или друг адвокат, който да се яви в днешното съдебно заседание. Предвид факта и че датата на изборите „две в едно“ е обявена преди много време и господин В. е знаел за назначаването си преди много време. Считаме небрежността за полагане на необходимата грижа към процеса за тенденциозно и недобронамерено поведение на страната, което не следва да води до благоприятни последици за същата, поради което считам, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Г. К. е министър на здравеопазването в служебния кабинет, назначена е на 09.04.2024г., фактът че тя не е изпълнителен директор е безспорен. Изпълнителен директор е А. В. М., който е и адвокат, така че ненадлежното невявяване не следва да бъде благоприятно за тях.

СЪДЪТ, като взе предвид, от една страна, че изпълнителният директор на ответното юридическо лице не се призовава в лично качество, а в качеството му на административен орган, за който не са представени доказателства, че е възпрепятстванда се яви в днешното съдебно заседание и от друга страна като взе предвид изложеното в молбата за отлагане от процесуалния представител на ответника адв. В. В., който е назначен за член на РИК за избор на членове на Европейския парламент с решение на ЦИК от 19.04.2024 г., счита че в случая не е налице препятствие, което страната не е могла да отстрани, поради това не са налице предпоставките за отлагане на делото по чл. 139, ал. 1 АПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ М.: Представям решение по адм.д № 959/2023г. по описа на АССГ. Релевантността на посоченото решение е следната: Оспорваната в настоящото съдебно производство заповед за прекратяване на конкурса, поради липса на кандидати, макар и същите да са се заявили като кандидати, както В. Ш., така и Л. Г. води до прекратяване на конкурсната процедура. Няколко месеца по-късно обаче същата конкурсна процедура, за същата позиция на доцент в същото звено е обявена отново с друга заповед на изпълнителния директор. Не се възстановява предходния конкурс, не се дават аргументи защо една конкурсна процедура бива прекратена и

бива започната отново. На следващия конкурс за същата позиция се явява отново лицето Л. Г., която се явява и в прекратения конкурс, предмет на настоящия спор и печели същия. Прилагаме решението с оглед на констатациите на съдиите от АССГ за незаконосъобразност и нищожност дори на Научния съвет и с оглед опит да се представи пред съда тенденциозното поведение на научната организация и незаконосъобразно провеждане на конкурсните процедури за академични длъжности.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата

ПРИЕМА административната преписка

ПРИЕМА представените днес представеното решение № 5668/20.05.2024 г. на АССГ по адм. дело № 959/2023 г.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Във връзка с изложените аргументи в жалбата както и приложението писмени доказателства, моля да отмените като нищожна, евентуално незаконосъобразна оспорваната заповед в настоящото производство. Моля да ни присъдите разноски по списък.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: